

Sygn. akt II KZ 21/21

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **M. M.**

skazanego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2021r.

zażalenia obrońcy skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Karnego - Odwoławczego Sądu Okręgowego w W.

z dnia 1 kwietnia 2021 r., sygn. akt IX WKK (...),

w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 10 września 2020 r., sygn. akt IX Ka (...),

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w W.

z dnia 29 stycznia 2020 r., sygn. akt IV K (...)

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

W dniu 7 stycznia 2021 r. do Sądu Okręgowego w W. wpłynęła kasacja obrońcy M.M. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 10 września 2020 r., sygn. akt IX Ka (...)

Zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2021 r. Zastępca Przewodniczącego Wydziału, na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 527 § 1 k.p.k. wezwał skazanego do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego kasacji poprzez uiszczenie opłaty w kwocie 450 zł, pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji

(art. 530 § 2 w zw. z art. 120 § 2 k.p.k.). Odpis zarządzenia przekazano do wiadomości obrońcy skazanego.

Zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2021 r. Przewodnicząca IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w W., na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k., odmówiła „przyjęcia kasacji z dnia 4 stycznia 2021 r. (...) złożonej przez obrońcę M.M., adw. J.P., od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 10 września 2020 r., sygn. akt IX Ka (...), z uwagi na nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie jej braku w postaci uiszczenia opłaty od kasacji”.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła obrońca skazanego i zaskarżając je w całości zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zarządzenia, a polegający na tym, że do obrońcy nie było adresowane wezwanie do uiszczenia opłaty sądowej od kasacji, a jedynie zostało przesłane do wiadomości wezwanie wysłane do M. M. Jednocześnie podniosła, że kasacja nie zawierała wniosku o zwolnienie od kosztów, gdyż obrońca w tamtym czasie nie miał kontaktu z M.M. i nie miał wiedzy, czy klient spełnia te przesłanki. W kasacji został natomiast zawarty wniosek o tymczasowe niepobieranie opłaty sądowej od kasacji i orzeczenie o niej w orzeczeniu końcowym (obrońca nie miał kontaktu ze skazanym i nie posiadał też informacji, czy skazany został wezwany do odbycia kary). Klient po długim okresie nawiązał kontakt z obrońcą i wówczas oświadczył, że nie otrzymał żadnego wezwania do uiszczenia opłaty od kasacji (brak awizacji przesyłek), mimo że inne pisma z sądu otrzymał. Ponadto obrońca wskazała, że „P. w ostatnim czasie bardzo często nie zostawia awiz, a później na poczcie okazuje się, że są jednak jakieś przesyłki do odbioru”.

Wobec tak sformułowanego zarzutu, obrońca wniosła o uwzględnienie zażalenia i uchylenie zaskarżonego zarządzenia i o zasądzenie wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu nieopłaconą ani w całości ani w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, że w świetle przepisów procedury karnej, niedopełnienie obowiązku uiszczenia opłaty od kasacji powoduje odmowę jej przyjęcia. Przed wydaniem zarządzenia o odmowie przyjęcia nieopłaconej kasacji, wzywa się stronę, w trybie art. 120 § 1 k.p.k., do usunięcia braku formalnego poprzez wniesienie opłaty. Z treści bowiem tego przepisu jasno wynika, że stosuje się go także, gdy „brak polega na niezłożeniu należitych opłat” (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2007 r., sygn. akt IV KZ 69/07).

Nie ulega wątpliwości, że zgodnie z zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Wydziału z dnia 8 stycznia 2021 r., skazany, pismem z dnia 11 stycznia 2021 r., został wezwany do uzupełnienia braku formalnego kasacji przez uiszczenie opłaty w kwocie 450 złotych, pod rygorem pozostawienia pisma bez dalszego biegu. Skazany pisma tego nie odebrał (przesyłka nie została podjęta w terminie, dwukrotnie awizowana – k. 1197); nie podał także innego adresu dla doręczeń, wobec czego zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2021 r. Przewodnicząca IX Wydziału Karnego - Odwoławczego opisaną przesyłkę sądową uznała za doręczoną z dniem 2 lutego 2021 r.

Poza sporem jest również, iż wezwanie do usunięcia braków formalnych kasacji, zostało wysłane do wiadomości obrońcy, która odebrała je w dniu 14 stycznia 2021 r. (k. 1196).

Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że obrońca zawnioskowała o tymczasowe niepobieranie opłaty sądowej od kasacji, z uwagi na brak kontaktu z klientem. W tym miejscu przypomnieć wypada, że obowiązek uiszczenia opłaty od kasacji zawsze aktualizuje się w chwili wniesienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Jedyny natomiast sposób umożliwiający zwolnienie z tej opłaty wynika z zastosowania instytucji określonej w art. 623 k.p.k. Wniosku takiego obrońca jednak nie złożyła, w związku z czym zwolnienie skazanego z opłaty nastąpić nie mogło.

Słusznie wskazuje się w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że nie zachodziła także przesłanka z art. 527 § 2 k.p.k., upoważniająca do nieuiszczania opłaty od kasacji, skazany został bowiem zwolniony z Aresztu Śledczego W. w dniu 14 września 2018 r. (k. 1193, 1199).

Uwzględniając powyższe, zasadnie Przewodnicząca IX Wydziału Karnego - Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. odmówiła przyjęcia kasacji wniesionej na korzyść M.M.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia.