

Sygn. akt II KZ 21/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **R. K.**

skazanego z art. 278 § 5 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 22 kwietnia 2014 r., o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 22 kwietnia 2014 r., sygn. akt ... 39/14, odmówiono przyjęcia wniosku R. K. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł., sygn. akt ... 1394/12. Przed wydaniem zaskarżonego zarządzenia, zarządzeniem z dnia 20 lutego 2014 r. wezwano skazanego do usunięcia braku formalnego wniosku przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata, zgodnie z wymogiem określonym w art. 545 § 2 k.p.k. W zarządzeniu tym określono skazanemu 7-dniowy termin do usunięcia braku pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny. R. K. nie uzupełnił braku w określonym terminie, wobec czego odmówiono przyjęcia wniosku.

W zażaleniu na to zarządzenie skazany wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i nie mogło zostać uwzględnione. Wniosek o wznowienie postępowania powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata. W orzecnictwie i piśmiennictwie obowiązek wynikający z art. 545 § 2 k.p.k. określany jest powszechnie jako przymus adwokacki. Interpretacja słowa „powinien” jest jednolita i uznaje się to słowo za równoznaczne z bezwzględną koniecznością realizacji nakazu zawartego w omawianym przepisie.

R. K. mógł zatem po otrzymaniu wezwania do usunięcia braku sam ustanowić adwokata w celu sporządzenia i podpisania takiego wniosku. Fakt, że nie uczynił tego, nie uzupełniając braku powoduje, że zaskarżone zarządzenie jest zasadne i jako takie utrzymane zostało w mocy. Wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu ewentualnego złożenia wniosku o wznowienie postępowania zawarty został dopiero w zażaleniu i będzie rozpoznany. Na marginesie tylko można dodać, że w razie ewentualnego nieuwzględnienia tego wniosku skazany będzie mógł ustanowić obrońcę z wyboru w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

W tym stanie rzeczy należało orzec o utrzymaniu zaskarżonego zarządzenia w mocy.