

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Koziół

w sprawie skazanego **J. M.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 marca 2023 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt IX Ka 511/22, o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt IX Ka 511/22

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 stycznia 2023 r. Przewodniczący IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie odmówił przyjęcia wniosku skazanego J. M. z dnia 29 listopada 2022 r. o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt IX Ka 511/22, wskazując, że przedmiotowy wniosek został złożony po upływie 7-dniowego terminu zawitego, który upłynął w dniu 21 czerwca 2022 r.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany J. M. Podniósł w nim, że nie był obecny na ogłoszeniu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie. Wskazał również, że przeoczył informację zawartą w pouczeniu, w związku z czym był przekonany, że wyrok tego Sądu zostanie mu doręczony z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W aktualnym stanie prawnym, zgodnie z treścią art. 442 § 1 k.p.k., zasadą jest, że w postępowaniu zwyczajnym termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku dla każdego uprawnionego wynosi 7 dni, przy czym termin ten biegnie od daty ogłoszenia wyroku. Wyjątek od tego uregulowania wprowadza art. 422 § 2a k.p.k., zgodnie z którym wymieniony termin biegnie od daty doręczenia oskarżonemu odpisu wyroku, jeżeli kumulatywnie są spełnione określone przesłanki, mianowicie oskarżony jest pozbawiony wolności, ale nadto nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenia go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok, nie był obecny podczas jego ogłoszenia. Jeżeli któraś z tych przesłanek nie zachodzi, co ma miejsce w przypadku J. M., bieg terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku rozpoczyna się od ogłoszenia wyroku. Zatem ostatnim dniem, w którym skazany mógł skutecznie złożyć przedmiotowy wniosek, był dzień 21 czerwca 2022 r., zaś niedotrzymanie ustawowego terminu musiało skutkować odmówieniem przyjęcia jego wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt IX Ka 511/22.

Zwrócić należy uwagę, że J. M. nie twierdzi, że przedmiotowe zarządzenie zostało wydane z naruszeniem prawa. Skarżący starał się wykazać, że uchybił terminowi w związku z „problemami egzystencjalnymi”, jednak w niniejszym postępowaniu zażaleniowym nie ma to znaczenia, bowiem nie dotyczy ono decyzji w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Nie jest wykluczone złożenie przez skazanego takiego wniosku (art. 126 § 1 k.p.k. stanowi jednak, że powinno to nastąpić w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

