

Sygn. akt II KZ 18/21

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **D. G.**

skazanego z art. 207 § 1a k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 kwietnia 2021 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 9 marca 2021 r., sygn. akt II AKa (...),

w przedmiocie odmowy przyjęcia osobistej kasacji skazanego w sprawie

zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa (...)

na podstawie art. 437 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia osobistej kasacji skazanego D. G. w sprawie zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa (...)

Podstawą odmowy przyjęcia nadzwyczajnego środka zaskarżenia było przekroczenie ustawowego terminu określonego w art. 524 § 1 k.p.k.

Obecnie skazany zaskarżył przedmiotowe zarządzenie wywodząc, że zwłoka w podjęciu czynności zmierzających do wniesienia nadzwyczajnego środka

zaskarżenia była wynikiem braku kontaktu z obrońcą, który reprezentował go w toku postępowania odwoławczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego D. G. nie mogło zostać uwzględnione.

Jak słusznie podkreślono w motywach zaskarżonego zarządzenia, termin do wniesienia kasacji wynosi dla stron procesowych 30 dni od daty doręczenia odpisu orzeczenia sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem (art. 524 k.p.k.). W tej sprawie wspomniana czynność procesowa nastąpiła w dniu 12 stycznia 2021 r. – odniesieniu do skazanego D. G. oraz w dniu 14 stycznia 2021 r. – wobec jego obrońcy i od tej chwili liczył się bieg terminu do uruchomienia postępowania kasacyjnego. Jednoznaczna jest też w odniesieniu do tej materii dyspozycja art. 525 § 1 k.p.k. – tzn. strona wnosi kasację do Sądu Najwyższego za pośrednictwem sądu odwoławczego. Tymczasem, pismo skazanego zatytułowane „kasacja”, zostało nadane dopiero w dniu 22 lutego 2021 r. i wpłynęło do Sądu Apelacyjnego w (...) w dniu 23 lutego 2021 r. Zatem, ustawowy termin do wniesienia kasacji upłynął jeszcze przed sporządzeniem pisma z dnia 22 lutego 2021 r., co oznacza, że już w chwili podjęcia czynności przez skazanego D. G., termin do ich dokonania został znacząco przekroczony. Taka sytuacja uniemożliwiła podjęcie dalszych czynności związanych z postępowaniem okołokasacyjnym.

Zgodzić się też należy ze stanowiskiem wyrażonym w zaskarżonym zarządzeniu, że jednocześnie ze sporządzeniem osobistej kasacji skazanego, wystąpienie przez niego z wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu jej sporządzenia i podpisania, stało się bezprzedmiotowe właśnie wobec przekroczenia ustawowego terminu do jej wniesienia.

W sytuacji, gdy skarżący D. G. nie wykazał, aby zakwestionowane zarządzenie dotknięte było jakąkolwiek wadą natury faktycznej lub prawnej, należało postanowić, jak na wstępie.