

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **K. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 16 maja 2024 r.

zażalenia obrońcy K. P.

na postanowienie Sądu Najwyższego

z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt II KB 27/23

o zawieszeniu postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt II KB 27/23, na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 24 ustawy o Sądzie Najwyższym zawieszono postępowanie z wniosku adw. P. M. działającego z substytucji adwokatów M. P. i K. S. – obrońców oskarżonego K. P. , o zbadanie spełnienia przez SSN Małgorzatę Bednarek wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie kasacyjnej oznaczonej sygnaturą II KK 87/23 do czasu rozpatrzenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prawnych zadanych przez Sąd Najwyższy w postanowieniach - z dnia 15 marca 2023 r.,

sygn. akt I NB 4/23, z dnia 20 października 2023 r., sygn. akt III CB 40/23 oraz z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt IZB 11/23.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł obrońca – adw. P. M., zarzucając:

„obrazę przepisów postępowania, tj. art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 EKPC polegającą na zawieszeniu postępowania o zbadanie spełnienia przez Sędzię Małgorzatę Bednarek wymogów niezawisłości i bezstronności, podczas gdy w okolicznościach sprawy nie wystąpiła długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, co skutkowało brakiem zapewnienia oskarżonemu prawa do rzetelnego i sprawiedliwego proceduralnie rozpoznania sprawy”.

W oparciu o powyższy zarzut, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przez "długotrwałą przeszkodę" uniemożliwiającą czynności w stadium postępowania sądowego, o jakich stanowi art. 22 k.p.k. należy rozumieć taką przeszkodę, której termin ustania jest trudny do ustalenia bądź jest tak odległy w czasie, że przekracza racjonalnie dopuszczalne okresy odroczenia. Z taką sytuacją, co zasadnie wskazał Sąd Najwyższy mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Sąd ten świadom czasu prowadzenia postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej słusznie wskazał, że do czasu rozstrzygnięcia pytań prawnych należy zawiesić postępowanie o zbadanie spełnienia przez SSN Małgorzatę Bednarek wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie kasacyjnej oznaczonej sygnaturą II KK 87/23. Wskazane w sentencji zaskarżonego postanowienia pytania dotyczą zaś wprost regulacji prawnych odnoszących się do wniosku obrońcy, a ich rozstrzygnięcie będzie miało istotne znaczenie dla rozpoznania żądania obrońcy w przedmiotowej sprawie.

Nie sposób uznać, że zaskarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, ani tym bardziej, że narusza podstawowe gwarancje dotyczące rzetelnego i sprawiedliwego proceduralnie rozpoznania sprawy. Skarżący nie wykazał, by zawieszenie w przedmiotowej sprawie obarczone

było błędem, a suponowanie przez obrońcę uznania przez Trybunał Sprawiedliwości UE jednego ze skierowanych do niego pytań prawnych za niedopuszczalne czy też instrumentalnego zdaniem obrońcy zadania części pytań prawnych, nie zmienia oceny zasadności zaskarżonego postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

[J.J.]

[ms]