

Sygn. akt II KZ 17/22

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **R. N.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2022 r. zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 marca 2022 r. (sygn. akt II Akzw [...]) o odmowie przyjęcia kasacji,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 marca 2022 r. (sygn. akt II AKzw [...]) odmówiono przyjęcia, jako niedopuszczalnej kasacji wniesionej przez skazanego R. N. na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 10 czerwca 2022 r.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł skazany powtarzając w nim zasadnicze tezy osobistej kasacji i podkreślał, że jest niewinny, wskazując na mankamenty postępowania, do jakich jego zdaniem doszło.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Skarżone postanowienie dotyczyło braku wyrażenia zgody na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. Zgodnie z przepisem art. 519 k.p.k., kasacja przysługuje tylko od prawomocnego wyroku sądu

odwoławczego kończącego postępowanie. Jednocześnie przepis art. 523 § 2 i 3 k.p.k. określa przedmiotowe ograniczenia i wskazuje kategorie spraw, w których kasacja może być wniesiona przez strony. Paragraf 2 tego przepisu stanowi, że kasację na korzyść oskarżonego można wnieść jedynie w razie skazania za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Według treści art. 523 § 4 k.p.k., ograniczenia przewidziane w art. 523 § 2 i 3 k.p.k. nie dotyczą kasacji wniesionej z powodu uchybień określonych w art. 439 k.p.k. (bezwzględne przyczyny odwoławcze) lub przez tzw. podmiot szczególny, wymieniony w art. 521 k.p.k. (Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich, a także Rzecznik Praw Dziecka, jeżeli przez wydanie orzeczenia doszło do naruszenia praw dziecka).

Jak wynika z art. 431 k.k.w. jest możliwe złożenie ponownie wniosku o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego. Zatem nie jest to postępowanie, w którym orzeczenie wydane przez sąd odwoławczy kończy definitywnie daną sprawę.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

a.s.