

Sygn. akt II KZ 16/14

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak

w sprawie **C. L.**

skazanego z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 2 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 maja 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II AKo [...], odmawiające przyjęcia wniosku

o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Do Sądu Apelacyjnego w [...] wpłynął wniosek skazanego C. L. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 23 stycznia 2000 r., sygn. akt II K [...] utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 5 maja 2004 r., sygn. akt IV Ka [...].

Zarządzeniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 grudnia 2013 r., sygn. akt II AKo [...] został skazanemu wyznaczony obrońca z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania (k. 687, t. IV). Wyznaczony z urzędu obrońca, w oparciu o przepis art. 84 § 3 k.p.k., wydał opinię o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania (k.701, t. IV).

Wobec powyższego, Sąd Apelacyjny w [...] zarządzeniem z dnia 22 stycznia 2014 r. (k. 705, t. IV) na podstawie art. 120 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. wezwał C. L. do usunięcia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata ustanowionego z wyboru. Brak formalny nie został skutecznie usunięty w wyznaczonym terminie przez skazanego, jednakże skazany po raz kolejny wystąpił z wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu (k.711, t. IV). Sąd Apelacyjny w [...] zarządzeniem z dnia 11 lutego 2014 r. (k. 713, t. IV) nie uwzględnił tego wniosku.

W związku z powyższym zarządzeniem z dnia 13 lutego 2014 r., na podstawie art. 120 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku skazanego C. L. o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt II K [...] (IV Ka [...]).

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany podnosząc, że cierpi na chorobę „halucynozę alkoholową” i był badany przez psychiatrę i psychologa. Na wolności utrzymuje się z zasiłku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Sąd Najwyższy zaważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie jest zasadne, a podniesione w nim argumenty nie mogą skutecznie podważyć decyzji Sądu Apelacyjnego.

Analiza akt sprawy przeprowadzona pod kątem prawidłowości i zasadności wydania zaskarżonego zarządzenia dowiodła, że nie zawiera ono jakichkolwiek błędów ani natury faktycznej ani prawnej.

Z treści art. 545 § 2 k.p.k. jednoznacznie wynika, że „wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego”.

Słusznie zatem Sąd Apelacyjny uznał, że wniosek skazanego o wznowienie postępowania dotknięty jest brakiem formalnym, co skutkowało odmową jego przyjęcia. Podnieść w tym miejscu należy, że umożliwiono przecież skazanemu skorzystanie z pomocy prawnej wyznaczonego obrońcy z urzędu, który po zbadaniu akt sprawy nie doszukał się podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Skazany prawidłowo został wezwany do usunięcia braku formalnego poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez obrońcę z wyboru. Skoro będąc właściwie pouczony o konieczności podpisania wniosku przez ustanowionego przez siebie

obrońcę i skutkach jego niedopełnienia, braku formalnego nie uzupełnił, to tym samym winien liczyć się z odmową przyjęcia wniosku przez Sąd Apelacyjny.

Podnoszone przez C. L. argumenty o chorobie i słabej kondycji finansowej, nie są w stanie skutecznie podważyć trafnej decyzji tego Sądu.

Nadmienić jedynie należy, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść nie jest ograniczone żadnym terminem, zatem skazany może to uczynić w przyszłości po zebraniu odpowiednich środków finansowych i zleceniu sporządzenia wniosku ustanowionemu przez siebie adwokatowi.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

[aw]