

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **P. S.** w przedmiocie wydania wyroku łącznego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2019 r.,
zażalenia skazanego, na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału,
z dnia 14 lutego 2019 r., sygn. akt VI Ka [...],
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie uzasadnienia
wyroku

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać do
ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt VI Ka [...] zmienił (w części dotyczącej zaliczenia okresów odbytych kar na poczet orzeczonej kary łącznej) wyrok łączny Sądu Rejonowego w W. z dnia 31 lipca 2018 r., sygn. akt VIII K [...], którym wymierzono P. S. karę łączną 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany, który przebywał w Zakładzie Karnym w H., złożył w administracji tego zakładu w dniu 7 lutego 2019 r. wniosek o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku Sądu II instancji (k. 273).

Zarządzeniem z dnia 14 lutego 2019 r. Przewodnicząca Wydziału VI Sądu Okręgowego w W., na podstawie art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k. i art. 422 § 2a k.p.k., odmówiła przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego, albowiem wniosek ten został złożony w dniu 7 lutego 2019 r., a zatem po upływie 7 dniowego

terminu zawitego biegnącego od daty ogłoszenia wyroku przez Sąd II instancji. W zarządzeniu podkreślono również, że skazany miał obrońcę, który występował także w postępowaniu odwoławczym.

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany wskazując w uzasadnieniu, że nie zgadza się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w zażaleniu zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, zaskarżone zarządzenie należało uchylić z urzędu wobec wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

W przedmiotowej sprawie zaskarżone zarządzenie o nieuwzględnieniu wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego zostało wydane przez sędziego Sądu Okręgowego w W. - A. W. – L.. Jak wynika z akt sprawy, ta sama sędzia, jako sprawozdawca, była członkiem składu orzekającego, który wydał wyżej wskazany wyrok z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt VI Ka [...]

Tymczasem, jak wynika z treści art. 40 § 3 k.p.k., sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać „co do tej kasacji”. Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach wielokrotnie podkreślał, że zakaz ten nie jest ograniczony do oceny merytorycznej zasadności kasacji, lecz odnosi się do wszystkich rozstrzygnięć, które dotyczą formalnych warunków jej dopuszczalności i których skutkiem może być niedopuszczenie do merytorycznego rozpoznania kasacji. W katalogu tych rozstrzygnięć mieści się również odmowa przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 17 stycznia 2017 r., II KZ 48/16, LEX nr 218862 wraz z powołanym w nim orzecznictwem; z dnia 15 lutego 2018 r., II KZ 2/18, LEX nr 2449787).

Stwierdzić więc należy, że sędzia SO A. W. - L., jako sędzia orzekająca w składzie, który wydał wyrok Sądu odwoławczego, była na podstawie art. 40 § 3 k.p.k., tj. z mocy prawa, wyłączona od orzekania w sprawie w przedmiocie ewentualnego przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.