

Sygn. akt II KZ 13/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **B. B.**

skazanego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2019 r.

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 27 lutego 2019 r., sygn. akt II AKa [...]

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku

o sporządzenie na piśmie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku

na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. oraz art. 528 §1 a contrario k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone postanowienie uchylić i sprawę w zakresie wniosku obrońcy o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku w sprawie o sygn. akt II AKa [...] przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2019 r. Sąd Apelacyjny w [...] nie uwzględnił wniosku obrońcy skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku

o uzasadnienie wyroku z dnia 7 lutego 2019 r., w sprawie II AKa [...]. Wniosek ten rozpoznał sędzia SO P. C. - sędzia del. do Sądu Apelacyjnego w [...].

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obrońca skazanego podnosząc w zarzucie obrazę przepisów postępowania karnego, tj. art. 126 § 1 k.p.k. mającą istotny wpływ na treść zaskarżonego postanowienia i wniósł o zmianę postanowienia i przywrócenie terminu do złożenia wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie należało uchylić niezależnie od oceny podniesionego w zażaleniu zarzutu albowiem w tej sprawie zaistniało uchybienie o charakterze bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. Z treści art. 40 § 3 k.p.k. wynika, że sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego wnioskiem o wznowienie lub zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać, co do tego wniosku lub tej kasacji. W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje pogląd, że zawarte w art. 40 § 3 k.p.k. pojęcie „co do kasacji” odnosi się nie tylko do orzekania w przedmiocie merytorycznej zasadności kasacji, czy orzeczeń decydujących o jej dopuszczalności, ale też rozstrzygnięć pozostających z nimi w ścisłym związku, które „blokuja” dostęp do tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Za takie niewątpliwie należy uznać postanowienie o odmowie przywrócenia terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego (por. np. postanowienie z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14, LEX nr 1425024). Tymczasem w tej sprawie sędzia rozpoznający wniosek obrońcy skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku brał uprzednio udział w wydaniu tego wyroku (wyrok z dnia 7 lutego 2019 r.). Dlatego też niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionego w zażaleniu zarzutu, zaskarżone postanowienie należało uchylić wobec wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 1 w zw. z art. 40 § 3 k.p.k., a sprawę w zakresie złożonego przez obrońcę skazanego wniosku przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.