

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **P.D.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 kwietnia 2018 r.,

zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn. akt VI WKK [...] /17, w przedmiocie odmowy przyjęcia, wniesionej przez skazanego, kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 26 czerwca 2017 r., sygn. VI Ka [...] /17,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

P.D. wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 7 listopada 2016 r., sygn. VIII K [...] /15, został uznany za winnego popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. oraz innych i skazany na karę 6 lat pozbawienia wolności. Wyrok ten został, na skutek wniesienia przez oskarżonego i jego obrońcy apelacji, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 26 czerwca 2017 r., sygn. VI Ka [...] /17.

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2017 r. Sąd Okręgowy w W. wyznaczył skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adwokata M.P. celem ewentualnego sporządzenia i podpisania kasacji albo poinformowania sądu o niestwierdzeniu podstaw do wniesienia kasacji (k. 27, 31 akt kasacyjnych).

W ustawowym terminie skazany wniósł sporządzoną i podpisaną przez siebie kasację (k. 35-38 akt kasacyjnych). Zarządzeniem z dnia 18 września 2017 r.

Zastępca Przewodniczącego Wydziału wezwał P.D. do uzupełnienia braków formalnych pisma zatytułowanego „kasacja” w terminie 7 dni od otrzymania zarządzenia, pod rygorem pozostawienia go bez dalszego biegu, poprzez sporządzenie go i podpisanie przez obrońcę, którym może być adwokat lub radca prawny, a także nadesłania 4 egzemplarzy kasacji (k. 42 akt kasacyjnych). W odpowiedzi na zarządzenie skazany m.in. wskazał, aby jego pismo zatytułowane „kasacja” przesłać wyznaczonemu obrońcy z urzędu celem jego podpisania, jeśli ten znajdzie odpowiednia przesłanki do wniesienia kasacji (k. 46 akt kasacyjnych). Kopia pisma skazanego została przesłana obrońcy z urzędu (k. 43 akt kasacyjnych). Wyznaczony obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do wniesienia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 26 czerwca 2017 r., sygn. VI Ka [...]17 (k. 48 - 53 akt kasacyjnych). Sąd Okręgowy w W. VI Wydział Karny Odwoławczy zawiadomił skazanego, że wyznaczony obrońca z urzędu odmówił wniesienia kasacji. Jednocześnie stwierdził brak podstaw do wyznaczenia innego obrońcy z urzędu. Poinformował też, że osobista kasacja skazanego nie może zostać przyjęta, bowiem musi być ona sporządzona i podpisana przez adwokata lub radcę prawnego, wskazując na możliwość jej sporządzenia i podpisania przez obrońcę z wyboru w terminie 30 dni o otrzymania tego pisma. W odpowiedzi na powyższe w piśmie datowanym na dzień 20 października 2017 r. skazany P.D. wniósł o wyznaczenie mu innego „adwokata z urzędu do sporządzenia i podpisania kasacji w tej sprawie (...)” (k. 59 - 60 akt kasacyjnych). Kolejny wniosek w tym przedmiocie datowany jest na dzień 22 października 2017 r. (k. 64 - 65 akt kasacyjnych.) Orzeczeniem z dnia 6 listopada 2017 r., sygn.VI WKK [...]17, Sąd Okręgowy w W. postanowił nie wyznaczać skazanemu kolejnego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji albo poinformowania sądu o niestwierdzeniu podstaw do wniesienia kasacji (k. 66 - 68 akt kasacyjnych). W dniu 21 grudnia 2017 r. do biura podawczego Sądu Okręgowego w W. wpłynął kolejny wniosek skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu (k. 78 - 79 akt kasacyjnych). Wniosek ten Sąd, postanowieniem z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. VI WKK [...]17, pozostawił bez rozpoznania (k. 8687 akt kasacyjnych). Zarządzeniem z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn. VI WKK [...]17, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. odmówiono przyjęcia kasacji złożonej

przez skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 26 czerwca 2017 r., sygn. VI Ka [...] /17, albowiem nie została ona sporządzona i podpisana przez adwokata, zgodnie z wymogiem z art. 526 § 2 k.p.k.

Pismem zatytułowanym „w odpowiedzi na zarządzenie” datowanym na dzień 9 lutego 2018 r. skazany P.D. wyraził swoje „ubolewanie nad tym że nie można liczyć na uczciwość sędziów w państwie polskim (...)”, nie przedstawiając argumentów uzasadniających, jego zdaniem, nietrafność wydanego zarządzenia (k. 109 - 110 akt kasacyjnych).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora lub innego podmiotu szczególnego w nim wymienionego, powinna być sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym. Z treści wskazanego przepisu wynika więc tzw. przymus adwokacko-radcowski. Niedopełnienie tego obowiązku, o czym skazany P.D. został pouczone, rodzi skutki zgodne z podjętą, przez Przewodniczącego Wydziału Karnego Sądu Okręgowego, decyzją. W związku z powyższym, skoro skazany nie usunął braku formalnego kasacji, stosownie do dyspozycji art. 530 § 2 k.p.k., trafnie odmówiono jej przyjęcia. Z treści powołanego przepisu wynika bowiem, że prezes sądu, do którego wniesiono kasację, odmawia jej przyjęcia m.in. w okolicznościach, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k., tj. wówczas, gdy nie uzupełniono braku pisma w terminie.

Okoliczność, że wyznaczony z urzędu obrońca nie spełnił pokładanych w nim przez skazanego oczekiwań i nie wniósł kasacji, nie stanowi dostatecznej podstawy do uwzględnienia wniesionego zażalenia.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.

a.ł.