

Sygn. akt II KZ 12/20

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **P. J.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 13 maja 2020 r.,

zażalenia na zarządzenie z dnia 28 stycznia 2020 r., sygn. akt II AKo (...), w przedmiocie odmowy przyjęcia, wniesionego przez skazanego, wniosku o wznowienie postępowania,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W ramach zainicjowanego przez skazanego P. J. postępowania, w związku z jego wnioskiem o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 4 grudnia 2001 r., sygn. IV Ka (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 23 maja 2001 r., sygn. II K (...), ustanowiony z urzędu obrońca poinformował Sąd o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 14 listopada 2019 r. skazany został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego przez złożenie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego, pod rygorem odmowy jego przyjęcia. Ponieważ skazany nie uzupełnił braku w wyznaczonym terminie, zarządzeniem z dnia 28 stycznia 2020 r.

(II AKo (...)), odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Zarządzenie to zaskarżone zostało zażaleniem wnioskodawcy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami, jeśli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratury, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.). Nałożenie na wnioskodawcę w tym zakresie wymagania w postaci przymusu adwokackiego albo radcowskiego, ma na celu zapobieżeniu nadużywaniu tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia i składania wniosków nie znajdujących podstaw prawnych w art. 540 k.p.k. i art. 540a k.p.k. Wyznaczony w rozpoznawanej sprawie obrońca z urzędu, zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k., poinformował Sąd, że nie stwierdził podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

Ponieważ skazany P. J. w wyznaczonym terminie nie wniósł wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez podmiot fachowy, dlatego zarządzenie w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego przez niego osobiście, należało uznać za zasadne i utrzymać je w mocy. Dodać przy tym trzeba, że zażalenie nie zawiera żadnych zarzutów odnoszących się do kwestii faktycznych i prawnych leżących u podstaw skarżonego zarządzenia.