

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **J. W.**

uniewinnionego od zarzutu popełnienia czynu z art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.
i art. 217 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 30 maja 2019 r.

zażalenia oskarżycielki prywatnej K. T. B.

na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu
Okręgowego w W. z dnia 21 listopada 2018 r., sygn. akt VI Ka [...], o odmowie
przyjęcia wniosku oskarżycielki prywatnej o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 grudnia 2018 r. oskarżycielka prywatna wniosła zażalenie
na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu
Okręgowego w W. z dnia 21 listopada 2018 r., sygn. akt VI Ka [...], o odmowie
przyjęcia wniosku oskarżycielki prywatnej o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 16 listopada 2018 r., sygn. akt
VI Ka [...]. W jego uzasadnieniu wskazała, że we wcześniejszym piśmie z dnia
30 października 2018 r., w którym usprawiedliwiała swoją nieobecność
na rozprawie odwoławczej wyznaczonej na dzień 16 listopada 2018 r., zwróciła się
do Sądu Okręgowego o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Jednocześnie zaznaczyła, że nie wiedziała o tym, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia należy wnieść dopiero po zakończeniu rozprawy apelacyjnej i ogłoszeniu wyroku.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k., strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. W orzecnictwie od wielu lat utrwalone jest stanowisko, zgodnie z którym wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku złożony przed jego ogłoszeniem pozbawiony jest skuteczności, skoro wówczas nie wiadomo nawet tego, czy w ogóle dojdzie do tej czynności, a nawet do samego wydania wyroku. Odmienny pogląd skutkowałby przyjęciem wręcz absurdalnej tezy o możliwości złożenia takiego wniosku w każdym czasie przed wyrokowaniem (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2017 r., II KZ 20/17, Lex nr 2342169; zob. też: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 1973 r., VI KZP 44/73, OSNKW 1974, z. 4, poz. 59; postanowienia Sądu Najwyższego z: 11 października 2002 r., WA 53/02, OSNKW 2002, z. 1-2, 19 sierpnia 2009 r., IV KZ 38/09, Lex nr 608562, 1 czerwca 2010 r., IV KZ 30/10, OSNwSK 2010/1/1142, 19 lutego 2013 r., II KZ 5/13, Lex nr 1277732).

Odnosząc się natomiast do niewiedzy oskarżycielki prywatnej o terminie złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku należy zauważyć, że w dniu 22 października 2018 r. zostało jej doręczone (k. 178) zawiadomienie o terminie rozprawy apelacyjnej, wyznaczonej na dzień 16 listopada 2018 r., w którym zawarto pouczenie, zawierające m.in. informację na temat terminu oraz sposobu złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego (k.174-175). Miała ona zatem możliwość zapoznania się z pouczeniem i skutecznego skorzystania z przysługującego jej prawa do uzyskania pisemnego uzasadnienia wyroku.

W świetle powyższych uwag należy stwierdzić, że uznanie w zaskarżonym zarządzeniu, iż oskarżycielka prywatna nie dochowała terminu, o którym mowa w art. 422 § 1 k.p.k., było prawidłowe, zaś Sąd odwoławczy, dokonując stosownego

pouczenia strony, wywiązał się z obowiązku lojalności procesowej (art. 16 § 1 i 2 k.p.k.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.