

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **K.I.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2026 r.,

zażalenia oskarżonego

na zarządzenie Przewodniczącego X Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 lutego 2026 r., odmawiające przyjęcia wniosku oskarżonego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 stycznia 2026 r., sygn. akt X Ka 1245/25, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Wymienionym wyżej zarządzeniem, powołując się na art. 422 § 3 k.p.k., odmówiono oskarżonemu przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 stycznia 2026 r., sygn. akt X Ka 1245/25, stwierdzając złożenie go po terminie

Powyższe zarządzenie zostało zaskarżone zażaleniem wniesionym osobiście przez oskarżonego. Skarżący, stwierdzając w nim, że być może wniosek

został złożony po terminie, wskazał, że nie był obecny na rozprawie i nie doręczono mu odpisu orzeczenia. Powołał się również na zły stan swojego zdrowia.

Sąd Najwyższy stwierdził co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Stosownie do art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z 422 § 1 k.p.k. strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.). Oskarżony nie był pozbawiony wolności. Jak wynika z protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 29 stycznia 2026 r. (k.1167) nie uczestniczył w rozprawie przed Sądem odwoławczym, na której obecny był jednak jego obrońca z urzędu. Sąd Okręgowy nie uwzględnił wniosku oskarżonego o odroczenie rozprawy.

W tej sytuacji należy przyznać, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego wydanego w dniu 29 stycznia 2026 r., złożony przez oskarżonego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w dniu 6 lutego 2026 r., został wniesiony po upływie 7 dniowego terminu i dlatego zgodnie z art. 422 § 3 k.p.k. trafnie odmówiono jego przyjęcia.

W konsekwencji okoliczności wskazane w zażaleniu nie mogły doprowadzić do uchylenia zaskarżonego zarządzenia, ponieważ nie podważyły prawidłowo ustalonego faktu uchybienia terminowi zawitemu.

Zauważyć trzeba, że w realiach procesowych sprawy spóźnienie się oskarżonego z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia wyroku nie pozbawiło go możliwości zapoznania się motywami wyroku Sądu odwoławczego ani też nie pociągało za sobą negatywnych skutków wynikających z niezłożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, wniosek taki złożył bowiem w terminie obrońca oskarżonego.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.

[WB]

[a.ł]

