

Sygn. akt II KZ 10/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 15 maja 2019 r.  
w sprawie **R. N.** o wznowienie postępowania  
z powodu zażalenia pełnomocnika wnioskodawcy  
na zarządzenie sędziego Sądu Apelacyjnego w [...]  
z dnia 14 lutego 2019 r., sygn. akt II AKo [...]  
odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania  
na podstawie art. 530 § 3 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

- 1. utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie,**
- 2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. D. – Kancelaria Adwokacka w Ł. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) w tym 23% należnego podatku VAT za sporządzenie - jako wyznaczony obrońca z urzędu – zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.**

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20 kwietnia 2018 r. R. N. zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w [...] o ustanowienie dla niego obrońcy z urzędu w związku z zamiarem wniesienia wniosku o wznowienie postępowania karnego w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Ł. z dnia 18 maja 1959 r., sygn. akt Kr [...] utrzymującym w mocy wyrok Sądu Powiatowego w Ł. z dnia 19 grudnia 1958 r., sygn. akt KP [...] i zwolnienie od kosztów sądowych w całości. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał m. in., że chce złożyć

wniosek o wznowienie ponieważ pojawiły się nowe fakty i dowody wskazujące na to, że nie popełnił przestępstwa i jest niewinny, a związku z tym, że wniosek jest objęty przymusem adwokacko - radcowskim, wnosi o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia owego wniosku.

Zarządzeniem z dnia 19 września 2018 r., II AKo [...] Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wyznaczył wnioskodawcy obrońcę z urzędu w celu zbadania podstaw wznowienia i ewentualnego sporządzenia wniosku lub złożenia oświadczenia przewidzianego w art. 84 § 3 k.p.k. Obrońca został zobowiązany do dokonania wspomnianych czynności w terminie 30 dni (k. 33, 34).

W dniu 9 listopada 2018 r. (data wpływu do Sądu Apelacyjnego w [...] – 13 listopada 2018 r.) obrońca z urzędu sporządził informację „w trybie art. 84 § 3 k.p.k.” stwierdzającą brak podstaw do sporządzenia w imieniu skazanego wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 14 listopada 2018 r. wnioskodawca został wezwany na podstawie art. 120 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. do usunięcia – w terminie 7 dni - braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania z dnia 20 kwietnia 2018 r. poprzez złożenie wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego wyznaczonego z wyboru pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne.

Wezwanie to wraz odpisem opinii obrońcy z urzędu zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 19 listopada 2018 r.

Wnioskodawca nie zastosował się do ww. wezwania i w konsekwencji zarządzeniem z dnia 14 lutego 2019 r. sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Od powyższego zarządzenia zażalenie wywiódł obrońca skazanego podnosząc zarzut obrazy art. 6 k.p.k., art. 16 § 1 i 2 k.p.k., art. 524 § 1 zd. 1 k.p.k., art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. poprzez odmowę przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Kp [...] Sądu Powiatowego w Ł. na skutek niezastosowania się skazanego do wezwania do usunięcia braku formalnego pisma w terminie 7 dni przez złożenie wniosku sporządzonego i podpisanego przez

adwokata lub radcę prawnego z wyboru w sytuacji, gdy termin usunięcia tych braków formalnych winien wynosić 30 dni.

W konkluzji skarżący wniósł o uwzględnienie zażalenia, uznanie zaskarżonego zarządzenia za niezgodne z prawem i wezwanie skazanego do usunięcia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego w terminie 30 dni oraz zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu według norm przepisanych albowiem nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne. Skarżący nie ma bowiem racji twierdząc, że wyznaczony skazanemu termin do usunięcia braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania winien wynosić 30 dni, a nie 7 dni. Przepis art. 120 § 1 k.p.k., który stosuje się również w procedurze uzupełniania braków formalnych wskazanego wyżej środka zaskarżenia (art. 530 § 2 k.p.k. w zw. art. 545 § 1 k.p.k.), wyraźnie i stanowczo wskazuje bowiem, że termin do usunięcia braków formalnych pisma procesowego wynosi 7 dni, nie przewidując jednocześnie jakichkolwiek możliwości modyfikacji tego terminu. Nic w tej sytuacji nie może zatem zmienić fakt, że termin wyznaczony obrońcy z urzędu, który nie był zresztą terminem na uzupełnienie braków formalnych wniosku, ale terminem na sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania lub opinii o braku podstaw do jego wniesienia (art. 84 § 3 k.p.k.) wynosił 30 dni.

Zaprezentowane stanowisko należy przy tym uznać za utrwalone w judykaturze. Sądy, w tym także Sąd Najwyższy, w sytuacjach analogicznych do tej, jaka powstała na gruncie analizowanej sprawy, konsekwentnie wzywając wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych osobistego wniosku o wznowienie postępowania, poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego, wyznaczają 7 – dniowy termin do dokonania tej czynności (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2018 r., III KZ 20/18, LEX nr 2490310, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 października 2015 r., IV KZ 59/15, LEX nr 1818235, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2010 r., III KZ 78/10, OSNwSK 2010, z. 1, poz 2124 ).

Konkludując należało zatem stwierdzić, że wbrew temu co twierdzi skarżący, w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia przepisów art. 6 k.p.k., art. 16 § 1 i 2 k.p.k., art. 524 § 1 zd. 1 k.p.k., art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. i w konsekwencji zaskarżone zarządzenie jako trafne utrzymać w mocy.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawcy przez obrońcę z urzędu, która w tym przypadku sprowadziła się do sporządzenia zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, orzeczono na podstawie § 2 pkt 1, § 3, § 4 ust. 1 i 3, § 17 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 18).