

Sygn. akt II KZ 1/23

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

po rozpoznaniu w sprawie R. N.

skazanego z art. 178a§1 k.k.

zażalenia obrońcy skazanego, na zarządzenie Sędziego Wydziału II Karnego Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 18 października 2022 r., sygn. akt II Ka 511/21, o odmowie sporządzenia i przesłania pisemnego uzasadnienia wyroku

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 9 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 117/20, R. N. został uznany za winnego popełnienia czynu z art. 178 a § 1 k.k., za który orzeczono karę grzywny, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu [...].

Sąd Okręgowy w Siedlcach, po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez jego obrońcę, wyrokiem z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt II Ka 511/21, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

W dniu 2 marca 2022 r. do Biura Podawczego Sądu Okręgowego w Siedlcach wpłynął wniosek obrońcy skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku w sprawie II Ka 511/21.

Zarządzeniem z dnia 18 października 2022 r. odmówiono przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt II Ka 511/21, podkreślając, że

wniosek ten został złożony po upływie 7-dniowego terminu zawitego, który minął w dniu 28 października 2021 r.

Na to zarządzenie zażalenie złożył obrońca skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie wniesione przez obrońcę skazanego nie jest zasadne.

Słusznie bowiem Sąd Okręgowy w Siedlcach uznał, że wniosek obrońcy skazanego z dnia 2 marca 2022 r. o sporządzenie na piśmie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt II Ka 511/21, został złożony po upływie terminu.

Należy zauważyć, że R. N. był prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej, która odbyła się w dniu 21 października 2021 r., a zawiadomienie – wbrew twierdzeniom z zażalenia – odebrał osobiście w dniu 27 lipca 2021 r. (k. 174). R. N. nie stawiał się jednak na rozprawę odwoławczą, natomiast był obecny jego obrońca z urzędu adw. Ł. W. (k. 175). Strony zostały pouczone, po ogłoszeniu wyroku, o treści przepisu art. 457 § 2 k.p.k. Co istotne, wniosek o uzasadnienie obrońca złożył dopiero 2 marca 2022 r., przekraczając tym samym zawity termin do jego wniesienia.

W tym stanie rzeczy prawidłowo SSO D. P., jako sędzia upoważniony, zaskarżonym zarządzeniem z dnia 18 października 2022 r., sygn. akt II Ka 511/21, odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach. z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt II Ka 511/21.

Z tych względów Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w postanowieniu.