

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

sprawie D. N.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 grudnia 2023 r.

skargi obrońcy oskarżonego

na wyrok Sądu Okręgowego w Radomiu z 23 maja 2023 r., sygn. V Ka 1128/22

uchylający wyrok Sądu Rejonowego w Kozienicach
z dnia 10 maja 2022 r., sygn. II K 21/21

i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania
na podstawie art. 539 e § 2 k.p.k.

postanowił

1. oddalić skargę;
2. kosztami postępowania skargowego obciążyć oskarżonego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 10 maja 2022 r. Sąd Rejonowy w Kozienicach, sygn. II K 21/21 uniewinnił m.in. T. N. od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Apelację od wyroku złożył Prokurator Rejonowy w Zwoleniu i zarzucił rozstrzygnięciu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę oraz obrazę przepisów prawa procesowego tj. art. 7 k.p.k. Odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Wyrokiem z 24 kwietnia 2023 r. Sąd Okręgowy w Radomiu, sygn. V Ka 1128/22 uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Kozienicach do ponownego rozpoznania.

Skargę od powyższego wyroku wniósł obrońca oskarżonego zarzucając

rozstrzygnięciu naruszenie przepisu art. 437 § 2 k.p.k. poprzez uchylenie zaskarżonego wyroku sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu i przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wywiedziona przez obrońcę skarga nie zawierała argumentacji mogącej skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

Na podstawie art. 539a § 3 k.p.k. skarga od wyroku sądu odwoławczego uchylającego wyrok sądu pierwszej instancji przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania może być wniesiona wyłącznie z powodu naruszenia art. 437 k.p.k. lub z powodu uchybień określonych w art. 439 § 1 k.p.k. Kognicja Sądu Najwyższego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi obejmuje badanie czy w danej sprawie, na etapie postępowania przed sądem pierwszej lub drugiej instancji, zachodzi bezwzględna przyczyna odwoławcza (art. 439 § 1 k.p.k.) albo czy sąd odwoławczy zasadnie uznał, że ma miejsce wypadek wskazany w art. 454 k.p.k. czy też konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości.

Z treści uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego wynika, że sąd ten wydając wyrok kasatoryjny wskazał na konieczność powtórzenia w całości postępowania dowodowego. Z uwagi na wadliwość przeprowadzonego postępowania dowodowego, należy ponownie przesłuchać oskarżonych, świadków, wyjaśniając nasuwające się wątpliwości. Zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego przeprowadzenie przewodu na nowo w całości jest konieczne wówczas, gdy sposób przeprowadzenia dowodów przez sąd a quo dotknięty jest tego typu wadliwościami, że samo częściowe tylko uzupełnienie postępowania dowodowego przez dodatkowe przeprowadzenie dowodów przez instancję

odwoławczą byłoby niewystraszające, a to właśnie z powodu uchybień w zakresie sposobu przeprowadzenia całego postępowania dowodowego przed sądem pierwszej instancji (*tak: Wyrok SN z 22.11.2023 r., II KS 47/23, LEX nr 3631002*).

Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Sąd odwoławczy uchylił wyrok sądu I instancji z powodu uchybień jakich dopuścił się ten sąd przy ocenie poszczególnych dowodów, jaki i z uwagi na pobieżność przeprowadzonego postępowania dowodowego.

Z tych wszystkich względów skarga jako niezasadna, podlegała oddaleniu.

[SOP]

[a!]