

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie Z. S.

oskarżonego z art. 226 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 7 lipca 2025 r.

wniosku oskarżonego o wyłączenie – na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. – SSN Dariusza Kali od rozpoznania skargi Prokuratora Okręgowego w Zielonej Górze na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 lutego 2025 r., sygn. IX Ka 1098/24 uchylający wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 21 sierpnia 2024 r., sygn. II K 894/22 i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w Zielonej Górze wniósł skargę na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 lutego 2025 r., sygn. IX Ka 1098/24 uchylający wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie z dnia 21 sierpnia 2024 r., sygn. II K 894/22 mocą, którego Z. S. został nieprawomocnie skazany za czyny z art. 226 § 1 k.k. i in. i przekazujący sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Zarządzeniem z dnia 28 maja 2025 r. wyznaczony został skład Sądu Najwyższego do rozpoznania tej skargi, z udziałem SSN Dariusza Kali.

Z. S. złożył wniosek o wyłączenie SSN Dariusza Kali od rozpoznania skargi podnosząc konieczność zapewnienia stronie postępowania dostępu do niezależnego i bezstronnego sądu, który to warunek nie jest spełniony, gdy w składzie bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. - organu zależnego od władzy ustawodawczej i wykonawczej, co potwierdzone zostało w orzecznictwie Trybunału Praw Człowieka.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie jest zasadny.

Wnioskodawca w sposób wyraźny wiąże swoje zastrzeżenia co do możliwości rozpoznania skargi przez niezawisły i bezstronny sąd z faktem udziału w składzie tego sądu sędziego Sądu Najwyższego Dariusza Kali, powołanego - w przekonaniu wnioskodawcy - na urząd sędziego Sądu Najwyższego z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie ustawy z 8 grudnia 2017 r. Argumentacja prawna wspierająca wniosek jest trafna, tyle tylko, że nie można jej odnieść do osoby sędziego Sądu Najwyższego Dariusza, który został powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego w dniu 26.07.2016 r., a więc z udziałem poprzedniej Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 12 maja 2011 r. (Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Z tych względów wniosek nie mógł zyskać aprobaty Sądu Najwyższego.

Z tego powodu postanowiono jak na wstępie.

[J.I.]