

Sygn. akt II KS 17/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **W. G. i P. B.**

oskarżonych z art. 296 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 13 września 2022 r.,

wniosku obrońców oskarżonych o wyłączenie sędziego,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego
od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygnaturze akt II KS 17/22.**

UZASADNIENIE

Obrońcy W. G. i P. B. wnieśli do Sądu Najwyższego w jednym piśmie skargi na wyrok sądu odwoławczego – Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 22 kwietnia 2022 r., sygn. akt II AKa 93/21, uchylający wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 25 stycznia 2021 r., sygn. akt IV K 236/20 i przekazujący sprawę temu ostatniemu Sądowi do ponownego rozpoznania. Sprawę tę przydzielono do rozpoznania w kolejności wpływu sędziemu Sądowi Najwyższemu Pawłowi Kołodziejskiemu.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. obrońcy oskarżonych na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. wnieśli o wyłączenie sędziego Pawła Kołodziejskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy prowadzonej pod sygn. akt II KS 17/22. Jako podstawę swego wniosku obrońcy wskazali, że jednym z zarzutów ich skarg był zarzut dotyczący

naruszenia art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez wydanie zaskarżonego wyroku przez Sąd Apelacyjny z udziałem sędziego powołanego na urząd sędziego tegoż Sądu w następstwie wniosku Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3).

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

W myśl art. 41 § 1 k.p.k. sędzia podlega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. W sposób oczywisty z tego rodzaju sytuacją mamy do czynienia w rozpatrywanej sprawie.

Biorąc udział w rozpoznaniu niniejszej sprawy sędzia Sądu Najwyższego Paweł Kołodziejcki musiałby rozstrzygać co do podnoszonego w skargach obrońców zarzutu wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. z uwagi na nienależytą obsadę Sądu Apelacyjnego, wobec tego, że w jego składzie zasiadał sędzia powołany na urząd sędziego na wniosek KRS, którą ukształtowano na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, samemu będąc powołanym na urząd sędziego Sądu Najwyższego właśnie z udziałem kwestionowanej w skargach KRS. Tym samym SSN Paweł Kołodziejcki wypowiadałby się odnośnie do okoliczności, która i jego bezpośrednio dotyczy. Wypowiadanie się zaś co do tej kwestii przez SSN Pawła Kołodziejckiego mogłoby zostać odczytane w odbiorze zewnętrznym jako postąpienie godzące w zasadę bezstronności sędziego.

Nie sposób pominąć i tego aspektu, że wyłączenie SSN Pawła Kołodziejckiego od udziału w rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy spowoduje też wyeliminowanie wszelkich mogących powstać wątpliwości w zakresie zapewnienia oskarżonym prawa do rozpoznania ich sprawy w postępowaniu skargowym przez niezawisły i niezależny sąd ustanowiony ustawą w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 47 Karty Praw Podstawowych i art. 6 ust. 1 EKPCz (por. np. postanowienia SN: z dnia 13 października 2021 r., II KO 30/21 czy z dnia 17 marca 2022 r., II KO 12/22).

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak na wstępie.

[as]