

POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu bez udziału stron,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 19 czerwca 2024 r.,
wniosku obrońcy o wyłączenie od udziału w sprawie II KS 16/24
sędziego Sądu Najwyższego Ryszarda Witkowskiego

p o s t a n o w i ł:

**na podstawie art. 42 § 4 zd. pierwsze k.p.k. w zw. z art. 41 § 1
k.p.k. wyłączyć pana Ryszarda Witkowskiego od udziału w
sprawie.**

UZASADNIENIE

Do referatu sędziego Ryszarda Witkowskiego wpłynęła sprawa II KS 16/24 zainicjowana skargą obrońcy od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 12 grudnia 2023 r. uchylającego wyrok Sądu Rejonowego Warszawa – Praga w Warszawie z 22 czerwca 2022 r. uniewinniającego A. K. od popełnienia zarzucanych jej trzech czynów zabronionych: z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Obrońca skazanego domaga się wyłączenia od orzekania w tej sprawie pana Ryszarda Witkowskiego, wskazując na to, że uchybienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. podniesione w skardze a polegające na tym, że kasatoryjny wyrok Sądu odwoławczego został wydany przez sędziów powołanych na swoje stanowisko w wyniku procedury nominacyjnej zainicjowanej przez Krajową Radę Sądownictwa powołaną ustawą z 8 grudnia 2017 r.,

dotyczy również pana Ryszarda Witkowskiego: mianowicie został powołany na swoje stanowisko na skutek rekomendacji KRS ukształtowanej na podstawie ustawy z 8 grudnia 2017 r.

Wniosek okazał się zasadny.

Ustalenie, że autor rozpatrywanego żądania podniósł w skardze od wyroku odwoławczego zarzut powołania sędziów na stanowiska sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie na wniosek KRS ukształtowanej na podstawie ustawy z 8 grudnia 2017 r., pozwoliło na sięgnięcie po instytucję odsunięcia sędziego wylosowanego do rozpatrzenia tej sprawy na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. Pozostawienie przedmiotowej sprawy w referacie pana Ryszarda Witkowskiego groziłoby naruszeniem reguły *nemo iudex in causa sua* i wystąpieniem obawy, że w odbiorze zewnętrznym pojawi się przeświadczenie o istnieniu kierunkowego nastawienia co do sposobu orzeczenia w sprawie II KS 16/24.

Dlatego orzeczono jak wyżej.

[PGW]

[ms]