

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Stanisław Stankiewicz

w sprawie **A. N.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.

w przedmiocie wniosku sygnalizacyjnego obrońcy o wznowienie postępowania kasacyjnego z uwagi na zaistnienie uchybienia z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2025 r.,
wniosku obrońcy o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka od udziału w sprawie o sygn. akt II KO 97/24
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W toku prowadzonego przed Sądem Najwyższym postępowania, w sprawie o sygn. akt II KO97/24, zainicjowanego wnioskiem sygnalizacyjnym obrońcy skazanego A. N. „w przedmiocie wznowienia postępowania kasacyjnego toczącego się przed Sądem Najwyższym i zakończonego postanowieniem z dnia 7 marca 2024 r., sygn. akt II KK 455/23 z urzędu - na podstawie art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.”, obrońca złożył wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka od udziału w sprawie o sygn. akt II KO 97/24.

W przedstawionym stanowisku jego Autor, podkreślając treść art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej, art.

47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, wskazał generalnie na instytucjonalnie wadliwy tryb powołania SSN Marka Motuka na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego - na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, co - zdaniem obrońcy - w realiach rozpoznawanej sprawy oznaczałoby, że „Sędzia Marek Motuk wypowiadałby się odnośnie do okoliczności, która go bezpośrednio dotyczy – *nemo iudex in causa sua*”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego o wyłączenie SSN Marka Motuka nie mógł być, w aktualnym stanie niniejszej sprawy wznowieniowej, przedmiotem merytorycznego rozpoznania.

Z dniem 8 listopada 2025 r. sędzia Sądu Najwyższego Marek Motuk, orzekający w Izbie Karnej oraz Izbie Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, przeszedł bowiem w stan spoczynku. W takiej sytuacji procesowej oczywiste jest, że SSN Marek Motuk, pomimo wcześniejszego wyznaczenia go do rozpoznania sprawy (jako przewodniczącego), nie jest już członkiem składu orzekającego w sprawie o sygn. akt II KO 97/24, w przedmiocie wniosku sygnalizacyjnego obrońcy skazanego o wznowienie postępowania kasacyjnego z uwagi na zaistnienie uchybienia z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Kodeks postępowania karnego nie przewiduje wyłączenia sędziego *in abstracto*. Instytucja wyłączenia sędziego, w oparciu o przepis art. 41 § 1 k.p.k., znajduje zastosowanie jedynie do konkretnego sędziego, który został wyznaczony do udziału w danej sprawie.

W świetle przywołanych okoliczności, merytoryczne rozpoznawanie wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie SSN Marka Motuka jest aktualnie bezprzedmiotowe i dlatego należało orzec jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]

