

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **X. Y.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
2 czerwca 2025 r.
wniosku Sądu Rejonowego w C.
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Stalowej Woli.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w C. wpłynął akt oskarżenia przeciwko X. Y. o czyn zakwalifikowany z art. 190a § 1 k.k. w zb. z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony na szkodę X.Y.1.

Sąd ten postanowieniem z 3 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu, motywując to faktem, iż w sprawie będącej przedmiotem postępowania zarówno oskarżony, jak i pokrzywdzona, wykonują zawód komornika, oboje prowadzą swoje kancelarie przy Sądzie Rejonowym w C., stąd też podlegają nadzorowi judykacyjnemu Sądu Rejonowego w C.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie budzi wątpliwości, że stosowanie przepisu art. 37 k.p.k. ma wyjątkowy charakter z uwagi na możliwość odstąpienia od właściwości miejscowej sądu. Przekazanie sprawy powinno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zagrażać, w wypadku rozpoznania sprawy przez sąd właściwy, dobru wymiaru sprawiedliwości. Za takie okoliczności można uznać tego rodzaju sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie, nawet mylne, o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (por.: postanowienia Sądu Najwyższego z: 13 lipca 1995 r., III KO 34/95, OSNKW 1995, z. 9 -10, poz. 68 i 13 listopada 2008 r., IV KO 130/08, R-OSNKW 2008, poz. 2280).

Wystąpienie takich okoliczności sygnalizuje w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy w C., w sprawie bowiem oskarżony i pokrzywdzona, wykonują zawód komornika, a ich kancelarie podlegają nadzorowi judykacyjnemu Sądu Rejonowego w C.

Taka sytuacja bezsprzecznie w odbiorze społecznym mogłaby wywołać przekonanie o możliwości braku obiektywizmu orzekających w tej sprawie sędziów Sądu Rejonowego w C.

W związku z tym Sąd Najwyższy, w pełni podzielając argumentację sądu występującego zawartą w uzasadnieniu postanowienia, przekazał sprawę dotyczącą X. Y. Sądowi Rejonowemu w Stalowej Woli, jako równorzędnemu Sądowi Rejonowemu w C.

[PŁ]

[a.ł]