

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie wniosku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie
o przekazanie sprawy III Kp 973/23 do rozstrzygnięcia innemu sądowi
równorzędnemu

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 3 sierpnia 2023 r.

żądania sędziego Sądu Najwyższego – Marka Pietruszyńskiego o wyłączenie od
udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Marka
Pietruszyńskiego od rozpoznania sprawy II KO 94/23**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 lipca 2023 r., sygn. III Kp 973/23, Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie powołując się na treść art. 37 k.p.k. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy zażalenia obrońcy sędziego X.Y. na postanowienie prokuratora Prokuratury Regionalnej w Lublinie del. do Prokuratury Krajowej z 19 maja 2023 r., o umorzeniu śledztwa.

Sprawa została przydzielona do rozpoznania sędziemu Sądu Najwyższego – Markowi Pietruszyńskiemu. Pismem z 13 lipca 2023 r. SSN Marek Pietruszyński wniósł o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu w/w sprawy motywując to tym, że zażalenie na postanowienie prokuratora złożyli adwokaci J. D. i M. Z., którzy reprezentują sędziego w postępowaniu zawisłym w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Żądanie sędziego o wyłączenie od udziału w sprawie jest zasadne.

Jak trafnie zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z 19 maja 2023 r., o sygn. II KK 105/23 - złożenie przez sędziego żądania wyłączenia od udziału w sprawie, wskazujące na istnienie okoliczności mogących wpłynąć na jego bezstronność wymaganą przez prawo i uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie, obliuguje nie tylko do wnikliwego rozważenia przedstawionych przesłanek tej inicjatywy, ale w wypadku potwierdzenia ich rzeczywistego występowania, powinno - co do zasady - prowadzić do uwzględnienia wniosku sędziego o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy, zwłaszcza gdy w odbiorze zewnętrznym może powstać wątpliwość co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego do stron procesowych lub uczestników postępowania (porównaj również przywołane w w/w postanowieniu z 19 maja 2023 r. – pogląd prawny zawarty w postanowieniu Sądu Najwyższego z 21 maja 2020 r., II KO 18/20).

W sprawie niniejszej niewątpliwie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż jak wynika z żądania sędziego relacje, które łączą SSN Marka Pietruszyńskiego z pełnomocnikami strony są tego rodzaju, że mogą one budzić, co najmniej w odbiorze zewnętrznym, uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Mając powyższe okoliczności na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[SOP]

[ms]

