

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie z wniosku G. Ż.  
o wznowienie postępowania  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej  
na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2025 r.  
żądania sędziego Sądu Najwyższego Waldemara Płóciennika  
w kwestii wyłączenia od rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania  
na podstawie art. 42 § 4 zdanie pierwsze k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Waldemara Płóciennika od  
rozpoznania sprawy o sygn. akt II KO 93/25.

## UZASADNIENIE

W dniu 14 maja 2025 r. sędzia Sądu Najwyższego Waldemar Płóciennik złożył pismo stanowiące żądanie wyłączenia go od rozpoznania sprawy o sygn. akt II KO 93/25, tj. sprawy o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2006 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 229/05.

W treści tego pisma sędzia W. Płóciennik wskazał, że podstawą prawną wniosku jest przepis art. 540 § 3 k.p.k. i fakt wydania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPC) z 12 kwietnia 2018 r. w sprawie Chim i Przywieczerski przeciwko Polsce, w którym stwierdzono naruszenie art. 6 § 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w odniesieniu do prawa do sądu ustanowionego ustawą w związku z udziałem sędziego A.K. w składzie Sądu Okręgowego w Warszawie (sąd ten rozpoznawał sprawę w pierwszej instancji). W

dalszej części sędzia Waldemar Płóciennik stwierdził, że w związku z tym, iż G. Ż. odpowiadał w tym samym postępowaniu karnym (II AKa 229/05), to te same względy normatywne wskazane w wyroku ETPC dotyczą także i tego skazanego, a kluczowe jest, że wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaskarżony m.in. kasacjami obrońców G. Ż., D. P., J. C. i Z. O. był rozpoznany przez Sąd Najwyższy, w którego składzie sędzia ten uczestniczył jako współsprawozdawca i przewodniczący składu (sprawa o sygnaturze II KK 261/06). Sędzia podkreślił, że we wszystkich kasacjach kwestionowano m.in. prawidłowość obsady sądu pierwszej instancji, w kontekście udziału w składzie orzekającym sędziego A.K.. Wyrokiem z dnia 21 lutego 2007 r., II KK 261/06 Sąd Najwyższy oddalił wszystkie kasacje obrońców skazanych a obecnie sędzia Waldemar Płóciennik został wyznaczony do rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania, w oparciu o wyrok ETPC i stwierdzone w nim naruszenie standardu konwencyjnego z art. 6 ust. 1 EKPC.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie sędziego należało uwzględnić.

Wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Waldemara Płóciennika od udziału w przedmiotowej sprawie zasadne jest wobec okoliczności wskazanych w jego żądaniu wyłączenia. Udział sędziego Waldemara Płóciennika w rozpoznaniu wniosku o wznowienie postępowania mógłby w ustalonych okolicznościach wzbudzać wątpliwości co do jego bezstronności w rozpoznaniu wniosku, a to z uwagi na fakt uprzedniego rozpoznawania tej sprawy w postępowaniu kasacyjnym i tożsamość zarzutów stawianych w kasacji oraz przyczyn stwierdzenia naruszenia art. 6 ust. 1 EKPC.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]