

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2025 r. na posiedzeniu bez udziału stron
w sprawie **G. Ż.**

o wznowienie postępowania

żądania sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa Puskarskiego o wyłączenie od
rozpoznania sprawy

na podstawie art. 42 § 4 zdanie pierwsze k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa
Puskarskiego od rozpoznania sprawy o sygn. akt II KO 93/25.**

UZASADNIENIE

W dniu 10 września 2025 r. sędzia Sądu Najwyższego Zbigniew Puskarski złożył pismo stanowiące żądanie wyłączenia go od rozpoznania sprawy o sygn. akt II KO 93/25, tj. sprawy o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II AKa 229/05.

W treści pisma sędzia Zbigniew Puskarski wskazał, że w odniesieniu do Jego osoby zachodzą te same okoliczności, które spowodowały wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Waldemara Płóciennika.

We wniosku o wznowienie Autorka powołała się na przepis art. 540 § 3 k.p.k., wskazując, że wznowienie postępowania powinno nastąpić z powodu wyroku ETPC

z dnia 12 kwietnia 2018 r. (skargi nr 36661/07 oraz 38433/07). U podłoża skarg rozpoznawanych przez Trybunał w ramach przedmiotowego wyroku leżało m. in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2010 r., II KK 273/09, oddalające kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2009 r., sygn. akt II AKa 98/09, w którym orzekał ówczesny sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Zbigniew Puskarski.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Żądanie sędziego należało uwzględnić.

Wobec okoliczności wskazanych w piśmie przez sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa Puskarskiego uznać należy, że żądanie jest w pełni zasadne. Udział sędziego Zbigniewa Puskarskiego w rozpoznaniu wniosku o wznowienie postępowania mógłby w ustalonych okolicznościach wzbudzać wątpliwości co do bezstronności sędziego w rozpoznaniu wniosku, a to z uwagi na fakt uprzedniego rozpoznawania tej sprawy w postępowaniu apelacyjnym i tożsamość zarzutów stawianych w kasacji oraz przyczyn stwierdzenia naruszenia przepisu art. 6 ust. 1 EKPC.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej.

[J.J.]

[a.ł]