

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **K. B. i in.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 252 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2023 r.

wniosku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt II AKz [...],

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt II AKz [...], Sąd Apelacyjny w [...], na podstawie art. 37 k.p.k., zwrócił się o przekazanie sprawy w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] D. T. od orzekania w sprawie II AKz [...] innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano m.in., że od dnia 16 czerwca 2023 r. nastąpiła zmiana podziału czynności sędziów orzekających w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w [...], polegająca na powierzeniu rozpoznawania, w ramach sekcji zażaleniowo-wnioskowej tego Wydziału, spraw AKo, obejmujących wnioski o wyłączenie sędziego, wskazanym sędziom tego Sądu: SSA P. S., SSA A. N. oraz SSO del. P. B., z jednoczesnym wyłączeniem od rozpoznawania takich spraw pozostałych sędziów orzekających w II Wydziale Karnym tego Sądu. W ocenie organu wnioskującego, takie ukształtowanie składu sądu mającego

rozpoznawać wnioski o wyłączenie sędziów, jest sprzeczne z prawem i nie zapewnia stronie prawa do bezstronnego i niezawisłego sądu ustanowionego ustawą. Powyższe, ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości, uzasadnia w ocenie Sądu Apelacyjnego w [...] potrzebę przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Apelacyjnego w [...], z przyczyn wskazanych poniżej, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Jako powód uzasadniający przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu organ wnioskujący wskazał bowiem wadliwe ukształtowanie, w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w [...], sposobu wyznaczania składu sądu mającego rozpoznawać wnioski o wyłączenie sędziego, do czego miało dojść w wyniku wprowadzonych w dniu 16 czerwca 2023 r. zmian podziału czynności sędziów orzekających w tym Wydziale. Zmiany te związane były z powierzeniem rozpoznawania, w ramach sekcji zażaleniowo-wnioskowej, spraw AKo obejmujących wnioski o wyłączenie sędziego, tylko wskazanym sędziom tego Sądu: SSA P. S., SSA A. N. oraz SSO del. P. B., z jednoczesnym wyłączeniem od rozpoznawania takich spraw pozostałych sędziów orzekających w II Wydziale Karnym.

Po wystąpieniu przez Sąd Apelacyjny w [...] z przedmiotowym wnioskiem nastąpiła kolejna zmiana zakresu czynności sędziów orzekających w II Wydziale Karnym tego sądu. Jak wynika z pisma Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 lipca 2023 r. oraz z wyciągu z protokołu nr [...] z posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 lipca 2023 r., a nadto aktualnej „informacji o podziale czynności oraz sposobie uczestniczenia w przydziale spraw w Sądzie Apelacyjnym w [...]”, w dniu 19 lipca 2023 r. wprowadzono podziały czynności sędziów II

Wydziału Karnego o nowym brzmieniu, przywracając jednocześnie zapisy obowiązujące przed zmianą, która weszła w życie w dniu 16 czerwca 2023 r.

W konsekwencji powyższego i w zgodzie z obowiązującymi regulacjami, sprawy o wyłączenie sędziego mają być zatem przydzielane do rozpoznania wszystkim sędziom na zasadach ogólnych.

W obliczu tej sytuacji należało stwierdzić, że skoro aktualnie nie zachodzą już wyeksponowane we wniosku okoliczności, które w ocenie Sądu Apelacyjnego w [...] miały uzasadniać przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k., nie ma również podstaw do uwzględnienia rzeczzonego wniosku.

Powyższa okoliczność zwalnia Sąd Najwyższy od konieczności prowadzenia analiz zarówno w kwestii tego, czy w zaistniałym na gruncie przedmiotowej sprawy układzie sytuacyjnym organ, który wystąpił z wnioskiem mógł być potraktowany jako sąd, o którym mowa w art. 37 k.p.k., a także na temat wpływu, jaki poprzednio obowiązujące zasady podziału czynności miały mieć na prawo stron do rozpoznania sprawy przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

(M.K.)

[ł.n]

