

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie zażalenia pokrzywdzonych E. K. oraz L. K. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w L. z [...] 2024 r., o sygn. akt [...] po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2024 r. wniosku Sądu Rejonowego [...] w L. o przekazanie sprawy o sygn. akt III Kp 382/24 innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę o sygn. akt III Kp 382/24
przekazać Sądowi Rejonowemu w Białymstoku**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy [...] w L. postanowieniem z 12 czerwca 2024 r., sygn. akt III Kp 382/24, zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy w przedmiocie zażalenia pokrzywdzonych E. K. oraz L. K. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w L. z [...] 2024 r., o sygn. akt [...] do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na fakt, iż wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu wniosku Sąd Rejonowy wskazał, że przedmiotem wniosku jest zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie zaistniałego w okresie od dnia 29 grudnia 2023 r. do dnia 2 stycznia 2024 r.

w L. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez ustalonych sędziów Sądu Okręgowego w L. tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

„Dobro wymiaru sprawiedliwości”, o jakim mowa w art. 37 k.p.k., uzasadnia odstępstwo od zasad właściwości miejscowej sądu, a tym samym pozwala na przekazanie sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi, kiedy w sprawie zaistnieją tego rodzaju okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, czy też takie, które mogą powodować w odbiorze społecznym – nawet mylne – przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego jej osądzenia.

Sprawa, która ma być przedmiotem rozpoznania dotyczy sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w L., co rzeczywiście powoduje, że w odbiorze społecznym może powstać usprawiedliwione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy [...] w L. – co z oczywistych względów nie służy budowaniu autorytetu wymiaru sprawiedliwości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.I.]

[ał]