

Sygn. akt II KO 88/19

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

w sprawie **B. W.**

oskarżonego z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

po rozpoznaniu na posiedzeniu

wniosku zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego w P.

z dnia 24 września 2019 r., sygn. akt II K (...),

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu

p o s t a n o w i ł:

na podstawie art. 37 k.p.k. przekazać sprawę Sądu Rejonowego w P., oznaczoną sygnaturą II K (...), do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B..

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęło postanowienie Sądu Rejonowego w Piasecznie zawierające wniosek o przekazanie, w trybie art. 37 k.p.k., sprawy oskarżonego B.W. Sądowi Rejonowemu w B.. Wystąpienie zostało uzasadnione złym stanem zdrowia tego oskarżonego, uniemożliwiającym mu stawienie się w Sądzie Rejonowym w P., właściwym miejscowo, położonym w znacznej odległości od jego miejsca zamieszkania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w P. zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z akt sprawy stan zdrowia oskarżonego B.W. w zasadzie wyklucza jego udział w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w P., jednocześnie możliwym jest jego uczestnictwo w postępowaniu przed sądem właściwym z uwagi na jego obecne miejsce pobytu.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, przyjąć należy, że dobro wymiaru sprawiedliwości rzeczywiście wymaga przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, którym winien być w tym przypadku sąd najbliższy miejsca aktualnego pobytu oskarżonego. Tylko taka decyzja pozwoli mu na udział w czynnościach sądowych, a w sensie szerszym, w ogóle stworzy szanse na przeprowadzenie i zakończenie procesu karnego bez zbędnej zwłoki (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013 r., sygn. akt II KO 33/13).

Wskazać należy, że identyczne okoliczności, tj. dotyczące stanu zdrowia oskarżonego B.W., były już powodem przekazania Sądowi Rejonowemu w B. sprawy tegoż oskarżonego przez Sąd Najwyższy, w trybie art. 37 k.p.k. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2019 r., sygn. akt III KO 57/19).

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

as