

Sygn. akt II KO 87/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **K. Z.C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 października 2019r.,

wniosku Sądu Rejonowego w W. o przekazanie sprawy o sygn. akt IV Kp (...) ,  
innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości

### **p o s t a n o w i ł**

**na podstawie art. 37 k.p.k. przekazać sprawę Sądowi  
Rejonowemu w Płocku.**

### UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w W. wpłynęło zażalenie pełnomocnika K.Z.C. na zarządzenie prokuratora o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie prokuratora z dnia 9 kwietnia 2019 r. Sąd ten, postanowieniem z 18 lipca 2019 r., zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, podnosząc, że K.Z.C. jest sędzią Sądu Rejonowego w W., dobrze znaną wszystkim sędziom tego sądu.

### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Odstąpienie od właściwości sądu do rozpoznania sprawy stanowi sytuację wyjątkową, uzasadnioną tylko szczególnymi okolicznościami. Kryterium „dobry wymiaru sprawiedliwości”, uzasadniające korzystanie z właściwości delegacyjnej na podstawie art. 37 k.p.k., odwołuje się między innymi do zagrożenia obiektywizmu w orzekaniu lub choćby występującego u obserwatorów procesu przekonania o braku bezstronności.

Okoliczności przedmiotowej sprawy, fakt, że dotyczy ona nie tylko postępowania, które toczyło się przed sądem miejscowo właściwym, ale i sędziego tego sądu przemawiają za skorzystaniem z możliwości wynikającej z art. 37 k.p.k. W odbiorze społecznym, a także w odbiorze stron postępowania decyzja procesowa wydana w Sądzie Rejonowym w W. mogłaby być odbierana jako nieobiektywna.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

as