

Sygn. akt II KO 84/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński

w sprawie przeciwko T. G.,
oskarżonemu o czyny z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. i inne,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 13 września 2022 r.,
wniosku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie
z dnia 11 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 343/222,
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości,
na podstawie art. 37 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**nie uwzględnić wniosku i odmówić przekazania sprawy do
rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 343/22, zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy T. G., oskarżonego o czyny z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. i inne, innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Rejonowemu w Chojnicach z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Uzasadniając swój wniosek wskazał, że oskarżony zamieszkuje w powiecie [...], jego sytuacja rodzinna jest trudna, podlegający wezwaniu świadek również zamieszkuje w powiecie [...], zatem w celu

zapewnienia bezstronnego i szybkiego procesu, zasadne jest przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k., innemu niż miejscowo właściwy, sądowi równorzędnemu może nastąpić wówczas, gdy zaistnieją okoliczności, które mogą wywierać realny wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (postanowienie SN z dnia 28.06.2022 r., sygn. akt IV KO 58/22). Zatem przekazanie sprawy w tym trybie może nastąpić wówczas, gdy w sprawie występują takie szczególne i uprawdopodobnione okoliczności, które mogą wywoływać w opinii publicznej uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie oraz o tym, że przekazanie sprawy stworzy lepsze możliwości do sprawnego jej rozstrzygnięcia.

Argumenty na które w treści postanowienia powołuje się Sąd meriti dotyczące odległości zamieszkania oskarżonego i świadka nie stanowią takich okoliczności, które nasuwałyby wątpliwości odnośnie braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w sądzie właściwym. Wskazać bowiem należy, że kwestię związaną z przekazaniem sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na fakt, że większość osób, które należy wezwać na rozprawę, zamieszkuje blisko tego sądu, a z dala od sądu właściwego, reguluje przepis art. 36 KPK, nie zaś art. 37 KPK. W świetle powyższego za całkowicie bezpodstawne należy uznać wystąpienie, w trybie art. 37 KPK do Sądu Najwyższego, o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu i motywowanie tego wystąpienia faktem, że blisko tego innego sądu mieszka większość osób podlegających wezwaniu na rozprawę. Zgodnie z treścią art. 36 kpk Sąd Rejonowy z tego rodzaju wnioskiem opartym o wskazane podstawy może wystąpić, ale do sądu wyższego rzędu nad sądem właściwym a nie do Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy mając powyższe na uwadze, orzekł jak w postanowieniu.

[as]