

Sygn. akt II KO 84/19

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **J.K.M.**,
oskarżonego o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2019 r.
wniosku Sądu Rejonowego w W.
zawartego w postanowieniu z dnia 20 września 2019 r., sygn. akt VIII K (...),
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w W., postanowieniem z dnia 20 września 2019 r., sygn. akt VIII K (...), działając w oparciu o art. 37 k.p.k. zwrócił się o przekazanie sprawy z oskarżenia prywatnego Z.S. przeciwko J.K.M. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, albowiem – zdaniem tego Sądu – wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

Uzasadniając przedmiotowe wystąpienie Sąd Rejonowy podniósł, że oskarżyciel prywatny Z.S. jest osadzony w Areszcie Śledczym w K. i pozostaje w dyspozycji Sądu Okręgowego w K.. Ze względu na, potwierdzony opinią biegłego oraz zaświadczeniami lekarskimi, zły stan zdrowia oskarżyciela prywatnego (planowany zabieg chirurgiczny, choroba onkologiczna), wykluczony

został jego transport. Okoliczność ta powoduje brak zgody organu dysponującego na doprowadzenie go poza właściwość Sądu Okręgowego w K., który ze względu na możliwość zapewnienia leczenia w warunkach pozbawienia wolności, może prowadzić postępowania z udziałem Z.S., bez konieczności ich zawieszania.

Mając dodatkowo na uwadze, iż Z.S. oświadczył, że chce uczestniczyć w postępowaniu, co ze względu na jego stan zdrowia jest niemożliwe przed sądem właściwym, w ocenie Sądu właściwego uzasadnione jest przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K., co zapewni jej sprawne rozpoznanie, z zachowaniem gwarancji procesowych stron, w tym oskarżyciela prywatnego.

W ocenie Sądu Rejonowego dodatkową okolicznością przemawiającą za przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu w K. jest utrudniony kontakt oskarżyciela z ustanowionym pełnomocnikiem, co może godzić w rzetelność postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wystąpienie nie zasługiwało na uwzględnienie. Jak bowiem wynika z informacji uzyskanej przez Sąd Najwyższy z urzędu z systemu NOE - SAD, oskarżyciel prywatny Z.S. został z dniem 16 września 2019 r. zwolniony z Aresztu Śledczego w K. i wskazał W., jako swoje miejsce pobytu po zwolnieniu. Z powyższego wynika, iż podnoszone przez Sąd Rejonowy w W. okoliczności związane ze stanem zdrowia oskarżyciela prywatnego przestały mieć znaczenie z punktu widzenia możliwości jego czynnego udziału w postępowaniu, a tym samym nie zachodzi już obawa zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Z tego powodu wystąpienie Sądu właściwego, jako że stało się bezprzedmiotowe, nie podlegało uwzględnieniu.

Dlatego Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

as