

Sygn. akt II KO 82/22

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie Fundacji im. [...]
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 września 2022 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w L.
zawartego w postanowieniu z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. akt III Kp [...]
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w
L. o sygn. akt III Kp [...] do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
P..**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 lipca 2022 r. Sąd Rejonowy w L. zwrócił się, na podstawie art. 37 k.p.k., do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy o sygn. akt III Kp [...] do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

W uzasadnieniu wniosku Sąd Rejonowy wskazał, że przedmiotem postępowania zarejestrowanego pod sygn. akt III Kp [...] jest zażalenie Fundacji im. [...] na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w L. z dnia 15 kwietnia 2022 r., sygn. akt [...] DS. [...], o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w dniu 2 lipca 2021 r. w L. przez sędziego Sądu Rejonowego w L. w sprawie o sygn. akt III W [...], czym działano na szkodę interesu prywatnego K. M., tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k.

w zb. z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w L. jest zasadny.

Zgodnie z art. 37 § 1 k.p.k. Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego pod pojęciem „dobra wymiaru sprawiedliwości” uzasadniającym odstępstwo od zasady właściwości miejscowej sądu i pozwalającym stosownie do treści art. 37 k.p.k. na przekazanie sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi rozumie się okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, lub tylko powodować w odbiorze społecznym - nawet mylne - przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania sprawy (tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., III KO 62/18).

Zgodzić się należy z Sądem wnioskującym, że na gruncie niniejszej sprawy zaistniały podstawy do zastosowania instytucji właściwości delegacyjnej z art. 37 k.p.k. Okoliczność, że sprawa, w której wydano postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, dotyczyła sędziego Sądu Rejonowego w L. powoduje, że w odbiorze społecznym może powstać usprawiedliwione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten Sąd, co oczywiście nie służy budowaniu autorytetu wymiaru sprawiedliwości. Ten zatem jedynie wzgląd na konieczność wykluczenia potencjalnego, nawet zupełnie nieuzasadnionego przekonania o braku warunków do obiektywnego osądzenia sprawy, przesądził o uwzględnieniu wniosku.

W realiach niniejszej sprawy dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga, by sprawę rozpoznał inny równorzędny sąd. Zapewni to możliwość przeprowadzenia postępowania w sposób wolny od podejrzeń co do braku bezstronności sędziów orzekających w sądzie właściwym miejscowo. Sprzyjać będzie niewątpliwie ugruntowaniu przekonania, że wymiar sprawiedliwości realizuje swoje konstytucyjne funkcje w sposób prawidłowy i w pełni niezawisły (tak: postanowienie SN z dnia 14 lipca 2010 r., V KO 66/10).

Z powyżej wskazanych względów Sąd Najwyższy zastosował instytucję właściwości delegacyjnej określoną w art. 37 k.p.k. i zdecydował o przekazaniu sprawy innemu sądowi równorzędnemu - Sądowi Rejonowemu w P.

[as]