

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Stanisław Zabłocki (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Przemysław Kalinowski (sprawozdawca)

w sprawie A. U.

skazanego z art. 148 § 1 k.k. w sprawie Sądu Okręgowego w Ł., sygn. akt XVIII K [...],

zakończony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 9 lutego 2010 r.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 marca 2015 r.,

wniosku obrońcy z urzędu z dnia 17 lutego 2015 r. w przedmiocie przyznania

wynagrodzenia za czynności w sprawie o wznowienie postępowania

na podstawie § 14 ust. 4 pkt 2 oraz § 19 pkt 2 rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności

adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy

prawnej udzielonej z urzędu /tekst jednolity Dz. U.z 2013 r., poz. 461/

p o s t a n o w i ł

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. B., kancelaria
adwokacka w W., kwotę 442,80 zł /czterysta czterdzieści dwa
złote osiemdziesiąt groszy/, w tym 23 % podatku VAT, tytułem
wynagrodzenia za czynności podjęte w związku z wyznaczeniem
w/w obrońcą z urzędu A.U. w celu rozważenia, czy istnieją
podstawy do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania
w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z**

dnia 9 lutego 2010 r., sygn. akt II AKa [...] oraz kwotę 275,81 zł /dwieście siedemdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt jeden groszy/, tytułem zwrotu niezbędnych wydatków adwokata stanowiących koszt dojazdu do zakładu karnego, w którym przebywa skazany.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy wyznaczył adw. J.B. obrońcą z urzędu A.U. w celu zapoznania się z aktami jego sprawy – sygn. akt Sądu Okręgowego w Ł. XVIII K [...] – i zajęcia stanowiska w przedmiocie ewentualnego istnienia podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w tej sprawie. Po zapoznaniu się z aktami, adw. J. B. poinformował Sąd Najwyższy, że nie znalazł podstaw do sporządzenia przedmiotowego wniosku i przedstawił stosowną opinię oraz wystąpił z wnioskiem o przyznanie mu wynagrodzenia za podjęte czynności, a także zwrot wydatków poniesionych w związku z wykonaniem obowiązków obrońcy wyznaczonego z urzędu na tym etapie postępowania.

Stosownie do dyspozycji przepisu § 14 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości powołanego na wstępie, za czynności tego rodzaju obrońcy wyznaczonemu z urzędu przysługuje wynagrodzenie od Skarbu Państwa, a przepis § 19 pkt 2 tego rozporządzenia stanowi podstawę do zwrotu niezbędnych, udokumentowanych wydatków adwokata. Wykonanie czynności do jakich obrońca z urzędu został wyznaczony, a także złożenie stosownego wniosku uzasadniało zasądzenie kwoty wynagrodzenia przewidzianej w powołanych przepisach, powiększonej o podatek VAT, jak również zwrot kosztów przejazdu do zakładu karnego, w którym przebywa skazany ubiegający się o wznowienie postępowania. Wydatki te należało uznać za niezbędne z punktu widzenia realizacji zadania wyznaczonego obrońcy.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak wyżej.