

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **S. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2024r.

wniosku skazanego

o wszczęcie z urzędu postępowania o wznowienie postępowania zakończzonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 października 2018r. w sprawie o sygn. akt II AKa 182/18, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017r. w sprawie o sygn. akt V K 174/16 na podstawie art. 542§3 k.p.k

postanowił:

1/ - stwierdzić brak podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania o wznowienie postępowania,

2/ - kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

[J.J.]

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 października 2018r. w sprawie o sygn. akt II AKa 182/18 zmieniono wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017r. w sprawie o sygn. akt V K 174/16 skazujący S. Z. za przypisany mu czyn.

Pismem z dnia 21 maja 2024r. skazany wniósł o wznowienie z urzędu omówionego wyżej postępowania, gdyż w sprawie zaistniała „bezwzględna przyczyna wznowienia postępowania opisana w art. 439§1 pkt 2 k.p.k”. W ocenie skazanego do sytuacji nienależytej obsady sądu doszło w następstwie tego, że „w wydaniu orzeczenia brał udział X.Y. powołany na urząd sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] na wniosek KRS ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o KRS oraz sędziego X.Y.1 delegowany do sądu orzekającego na podstawie art. 77§1 pkt 1 u.s.p., co doprowadziło do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności”.

Przedstawiona przez skazanego sytuacja nie stanowi podstawy do wznowienia z urzędu wyroku Sądu Odwoławczego, gdyż nie spełnia wymogów bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439§1 k.p.k., a tylko w sytuacji zaistnienia takiej przesłanki można wznowić postępowanie z urzędu.

Przede wszystkim wskazać bowiem należy, że X.Y. nie otrzymał nominacji na Sędziego Sądu Apelacyjnego na wniosek tak zwanej KRS powołanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017r., lecz uzyskał nominację do Sądu Apelacyjnego w [...] w dniu 12 maja 1999r. (k.12 akt SN). Nie można zatem twierdzić, że w jego przypadku proces nominacyjny dotknięty był jakąkolwiek wadą, a zwłaszcza tą systemową, z którą mamy do czynienia od 2018r.

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku wątpliwości co do prawidłowości delegowania do orzekania w sądzie wyższego rzędu SSO X. Y.1. Nie można bowiem zapominać o tym, że system delegowania sędziów za ich zgodą do orzekania w sądzie wyższego rzędu funkcjonuje w Polsce od blisko stu lat, a więc w bardzo różnych warunkach ustrojowych. Dopiero natomiast w ostatnim czasie, począwszy od wyroku TSUE (wielkiej izby) z 16 listopada 2021r. w sprawach od C-748/19 do C-754/19 można mówić o systemowych wątpliwościach w funkcjonowaniu tej instytucji – również zresztą na tle naruszeń praworządności mających miejsce po 2015r.

W tej sytuacji jednak brak jest podstaw do przyjmowania, że przed listopadem 2021r. sam fakt delegowania sędziego do orzekania w innym sądzie rodził konieczność rozważania zaistnienia wątpliwości, czy tak ukształtowany sąd był prawidłowo obsadzony.

Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

SSN Jerzy Grubba

[SOP]

[a.ł.]