

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J.S.**,  
o zadośćuczynienie za niesłuszne zatrzymanie,  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 12 września 2023 r.  
wniosku Sądu Okręgowego w Warszawie o przekazanie sprawy do rozpoznania  
innemu sądowi równorzędnemu  
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w  
Płocku.**

## UZASADNIENIE

Do Sądu Okręgowego w Poznaniu, w dniu (...) wpłynął wniosek J.S. o zasądzenie zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie go w dniu (...), jak wskazuje wnioskodawca, w wykonaniu postanowienia prokuratora Prokuratury Regionalnej w Poznaniu. Postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11 stycznia 2023 r., wydanym na wniosek sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, sprawa ta na podstawie art. 36 k.p.k., została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie. W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że aż cztery osoby spośród sześciu podlegających wezwaniu, zamieszkuje w W., a więc z dala od miejscowości będącej siedzibą sądu właściwego do rozpoznania sprawy.

Sąd Okręgowy w Warszawie, postanowieniem z dnia 7 czerwca 2023 r. wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy o sygn. akt VIII Ko 7/23 innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Sąd wskazał, że z uwagi na specyfikę sprawy, występować w niej musi reprezentant Skarby Państwa, którym jest prokurator Prokuratury Regionalnej w Poznaniu oraz rzecznik interesu publicznego, którym jest prokurator okręgu Sądu w jakim rozpoznawany jest wniosek. Z uwagi na to, że matka wnioskodawcy M.Z., która ma występować w sprawie jako świadek, jest prokuratorem Prokuratury Okręgowej w W. i pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] Okręgu Regionalnego, doszło już do wyłączenia jednego z prokuratorów Prokuratury Okręgowej, a z pisma Prokuratora Okręgowego w W. wynika, że należy się liczyć z możliwością i koniecznością wyłączenia kolejnych prokuratorów z okręgu [...].

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Wniosek Sądu Okręgowego w Warszawie zasługuje na uwzględnienie, a argumenty przedstawione w postanowieniu w pełni zasługują na akceptację.

Dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k., przemawia za przekazaniem sprawy, zarówno innemu niż miejscowo właściwy, jak i innemu niż wskazanemu w trybie art. 36 k.p.k., sądowi równorzędnemu, albowiem w sprawie zaistniały okoliczności, które mogą wywierać realny wpływ na swobodę orzekania oraz stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny. Nadto należy mieć na uwadze również dobro wymiaru sprawiedliwości rozumiane jak prawo do szybkiego rozpoznania sprawy, co nie będzie miało miejsca w sytuacji wyłączenia kolejnych prokuratorów wyznaczonych do udziału w sprawie.

**Z tych też względów postanowiono jak w sentencji postanowienia.**

M.D.

[ms]

