

Sygn. akt II KO 69/21

POSTANOWIENIE

Dnia 6 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie z zawiadomienia

H. G. P.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2021r.

wniosku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 29 lipca 2021r., sygn. akt II Kp (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w W. nie jest zasadny.

Jak wynika z akt, przedmiotem rozstrzygania w niniejszej sprawie, jest zażalenie pokrzywdzonego na postanowienie Prokuratury Rejonowej w W. z dnia 29 stycznia 2020r. o odmowie wszczęcia śledztwa. Postępowanie dotyczy zarzutu stawianego sędziemu Sądu Rejonowego w W. i jednego z pracowników sekretariatu tego Sądu.

Na wstępie niniejszych rozważań zauważyć należy, że postawiony zarzut dotyczy sędziego, który w ramach swojej zwykłej pracy orzeczniczej wydał postanowienie, które nie satysfakcjonuje strony prowadzonego postępowania oraz osoby, która wykonała czynności związane z doręczeniem tego orzeczenia.

W ocenie Sądu Najwyższego sam fakt, że postępowanie dotyczy sędziego, nie oznacza automatycznie konieczności przyjęcia, iż spełnione zostały przesłanki z art. 37 k.p.k. poprzez możliwość zrodzenia się **w opinii publicznej** wątpliwości co do bezstronności wszystkich sędziów orzekających w określonym okręgu sądowym. W tym wypadku najistotniejsze jest to, że stawiane sędziemu zarzuty mają charakter wyłącznie wiążący się z jego zwykłą pracą orzeczniczą i nie toczy się przeciwko niemu postępowanie dyscyplinarne o to samo zachowanie.

Okoliczności, na które powołuje się Sąd, nie wykraczają poza zakres wskazanego powyżej normalnego funkcjonowania sądu.

Czyni to przekazywanie sprawy z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, innemu sądowi równorzędnemu, niecelowym. Wcale bowiem nie służy wytwarzaniu w społeczeństwie przekonania o bezstronności sądów, lecz przeciwnie, może budować przekonanie o łatwości manipulowania ich ustawową właściwością.

W tej sytuacji należy uznać, że brak jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia niniejszego wniosku.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.