

Sygn. akt II KO 67/22

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **B. S.**,
uniewinnionego od zarzutu popełnienia czynu z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 25 lipca 2022 r.,
na posiedzeniu bez udziału stron
wniosku sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla
o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt II KK 339/21,
na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla
od udziału w sprawie o sygn. akt II KK 339/21.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik oskarżycieli subsydiarnych – adw. P. K., wniósł kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt II AKa (...).

Sprawa w Sądzie Najwyższym została zarejestrowana pod sygn. akt II KK 339/21 i zarządzeniem Prezesa Izby Karnej przydzielona sędziemu Sądowi Najwyższego Włodzimierzowi Wróblowi.

Sędzia Sądu Najwyższego Włodzimierz Wróbel, powołując się na treść art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k., wniósł o wyłączenie od udziału w przedmiotowej sprawie. W uzasadnieniu złożonego wniosku wskazał, że pełnomocnik oskarżycieli subsydiarnych – adw. P. K., zatrudniony jest na stanowisku profesora w Katedrze Prawa Karnego Uniwersytetu (...), w której

zatrudniony jest również wnioskodawca, na etacie dydaktyczno-naukowym, pełniąc jednocześnie funkcję kierownika tej jednostki. Sędzia Włodzimierz Wróbel podniósł nadto, że w ostatnim czasie prowadzi wraz z adw. prof. P. K. intensywną współpracę badawczą, która wymaga częstych kontaktów i spotkań, prowadzonych także w przestrzeni publicznej (zebrania i seminaria naukowe Katedry Prawa Karnego Uniwersytetu (...) transmitowane online). W ocenie wnioskodawcy powyższe okoliczności mogą w odczuciu społecznym implikować uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności podczas rozpoznawania kasacji sporządzonej przez adw. prof. P. K..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek uznać należało za zasadny. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Okoliczności podniesione przez sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla we wniosku o wyłączenie od udziału w przedmiotowej sprawie przekonują, że przedstawione w nim obawy mają charakter realny. Niewątpliwie praca na etacie dydaktyczno – naukowym na tej samej uczelni oraz bliska współpraca naukowo - badawcza sędziego z adw. prof. P. K. – biorąc pod uwagę jej charakter oraz specyfikę – mogłyby wywoływać w odbiorze społecznym wątpliwości co do bezstronności sędziego przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności zasadne było wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla od rozpoznania przedmiotowej sprawy.