

Sygn. akt II KO 66/21

ZARZĄDZENIE

Dnia 21 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

Na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 i 2 oraz 530 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku skazanego N. O. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt II Aka [...].

UZASADNIENIE

N. O. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt II Aka [...]. W dniu 13 października 2021 r. wyznaczony z urzędu obrońca – zarządzeniem z dnia 25.08.2021 r. – nadesłał do akt sprawy opinię o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 4 października 2017 r. odmówiono skazanemu wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu i jednocześnie został on wezwany w trybie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. do usunięcia braków formalnych pisma procesowego, w terminie 30 dni od doręczenia zarządzenia, przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata albo radcę prawnego, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Zarządzenie to wnioskodawca odebrał w dniu 15 listopada 2021 r.(k-36).

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata bądź radcę prawnego. Skazany został o tych wymogach formalnych pouczony i mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu nie usunął braków wniesionego przez siebie pisma procesowego. Konsekwencją tego stanu rzeczy

stała się konieczność odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, ponieważ wnioskodawca nie jest ani adwokatem, ani radcą prawnym.

Zarządzenie to nie zamyka drogi do złożenia ponownego, nie dotkniętego brakiem formalnym wniosku o wznowienie postępowania.