

Sygn. akt II KO 66/17

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **Z.B. i P.B.**

oskarżonych o czyn z art. 286 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 grudnia 2017 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w W.

zawartego w postanowieniu z dnia 16 października 2017 r., sygn. akt III K (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G. ze względu na
dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G..

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 października 2017 r., sygn. akt III K (...), Sąd Rejonowy w W. w oparciu o przepis art. 37 k.p.k. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy o sygn. akt III K (...) do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G..

Uzasadniając wniosek wskazano na opinię biegłego neurologa, z której wynika, że schorzenia stwierdzone u oskarżonego P.B. powodują, iż nie może on brać udziału w czynnościach procesowych poza miejscem zamieszkania i jest to niemożność o charakterze trwałym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie przedmiotowej sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G. jest zasadny.

Zdaniem Sądu Najwyższego, w rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy w W. w sposób wystarczający wykazał istnienie okoliczności mieszczących się w pojęciu „dobro wymiaru sprawiedliwości”, użytym w dyspozycji art. 37 k.p.k.

Okoliczność wskazywana przez Sąd wnioskujący, dotycząca stanu zdrowia oskarżonego P.B. została potwierdzona opinią biegłego neurologa w dniu 28.09.2017 r. (k- 4166-4170). Z konkluzji opinii wynika, że u oskarżonego P.B. rozpoznano „stan po dwukrotnej ewakuacji gwiaździaka prawej okolicy czołowo – ciemieniowej, padaczkę objawową z napadami częściowymi złożonymi, których liczba zwiększa się”, które to dolegliwości zdrowotne powodują, iż oskarżony „trwale nie nadaje się do czynności procesowych poza miejscem zamieszkania”. Postępowanie sądowe przeciwko P.B. powinno być wdrożone dopiero od kwietnia 2018 r.

Wskazana powyżej okoliczność uzasadnia zastosowanie instytucji właściwości delegacyjnej określonej w art. 37 k.p.k. i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w miejscu zamieszkania P.B. .

Z uwagi na okoliczności sprawy i charakter zarzutów stawianych obojgu oskarżonym oraz ilość osób wezwanych w akcie oskarżenia, brak jest podstaw do wyłączenia sprawy P.B. do odrębnego rozpoznania, natomiast zasadne jest rozpoznanie spraw oskarżonych łącznie.

Mając to wszystko na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

as