

Sygn. akt II KO 64/20

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2021 r.

w sprawie **G. G.**,

skazanego za popełnienie przestępstwa z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.,

wniosku obrońcy z urzędu

w przedmiocie zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wznowieniowym,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k., art. 618 pkt 11 k.p.k. i § 17 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. *w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu*

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. z Kancelarii Adwokackiej w W. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa zł 80/100), w tym 23 % VAT, z tytułu wynagrodzenia za sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie, adw. A. B., który został wyznaczony obrońcą z urzędu G. G., sporządził wniosek o wznowienie postępowania sądowego zakończonego wobec skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 26 marca 2008 r., sygn. akt II AKa (...). Sąd Najwyższy, traktując pismo obrońcy jako zasygnalizowanie wystąpienia w sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej, postanowieniem z dnia 28 września 2021 r, stwierdził, iż w sprawie brak jest podstaw do wznowienia z urzędu tego postępowania. Postanowienie to nie

zawiera jednak rozstrzygnięcia o kosztach obrony z urzędu, pomimo złożenia takiego wniosku przez obrońcę w jego piśmie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy G. G., adw. A. B. jest zasadny, gdyż nie ulega wątpliwości, że adwokatowi temu należy się kwota 442, 80 zł, w tym 23 % VAT, z tytułu wynagrodzenia za wykonaną przez niego czynność w sprawie o wznowienie postępowania, co wynika z przepisów powyżej wskazanych.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.