

Sygn. akt II KO 64/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **A. S.**

skazanego z art. 148 § 1 kk i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 marca 2014 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie

Przewodniczącego Wydziału II Izby Karnej Sądu Najwyższego

z dnia 10 lutego 2014r., sygn. akt II KO 64/13,

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego A. S. o wznowienie postępowania w sprawie VIII K [...] Sądu Okręgowego w W. zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 4 lipca 2007 r., sygn. akt II AKa [...], gdyż wniosek nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Na powyższe zarządzenie skazany złożył zażalenie, w którym nie precyzując zarzutu odwoławczego wniósł „o pozytywne rozpatrzenie wniosku”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skazany otrzymał wezwanie do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez przedłożenie wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku sporządzonego osobiście.

Mimo upływu terminu, dotychczas braku formalnego wniosku nie uzupełnił. W opisanej sytuacji nie został spełniony wymóg formalny wniosku o wznowienie postępowania karnego zawarty w art. 545 § 1 k.p.k., z treści którego wynika, że wniosek o wznowienie postępowania jeżeli nie pochodzi od prokuratora powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego.

W konsekwencji, Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy.

aw