

Sygn. akt II KO 63/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2022 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie A. A.

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 29 marca 2021 r., sygn. akt II AKz [...], utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 11 lutego 2021 r., o sygn. akt VIII Kop [...],

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2021 r. Sąd Okręgowy w W. stwierdził prawną dopuszczalność przekazania A. A. rosyjskim organom wymiaru sprawiedliwości na podstawie wniosku o wydanie osoby sporządzonego przez Prokuraturę Generalną Federacji Rosyjskiej, celem przeprowadzenia postępowania karnego w zakresie objętym wnioskiem. Po rozpoznaniu zażalenia obrońcy podejrzanego, Sąd Apelacyjny w [...] utrzymał to postanowienie w mocy.

Obecnie obrońca złożył wniosek o wznowienie w/w postępowania na podstawie art. 540 § 1 k.p.k., art. 540 § 3 k.p.k. i art. 604 § 1 pkt 7 k.p.k. Jednocześnie na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 532 k.p.k. wniósł o wstrzymanie wykonania w/w orzeczeń z uwagi na fakt, że brak wstrzymania „naraża Ściganego na wydanie rosyjskim organom wymiaru sprawiedliwości, co wiąże się z ciężko

odwracalnymi skutkami oraz narażeniem Ściganego na niebezpieczeństwo związane z obecną sytuacją prawno-polityczną w Rosji oraz wykluczeniem Rosji z Rady Europy i systemu strasburskiego Europejskiej Konwencji Praw Człowieka”.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek złożony przez obrońcę A. A. nie zasługuje na uwzględnienie. Trzeba zwrócić uwagę, że postanowieniem z dnia 9 listopada 2021 r. Sąd Okręgowy w W. zastosował wobec A. A. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 90 dni od dnia zakończenia wykonywania przez ściganego kary dwóch lat pozbawienia wolności. Sąd Apelacyjny w . po rozpoznaniu zażalenia obrońcy utrzymał to postanowienie w mocy. Podniósł Sąd, że w stosunku do A. A. aktualizuje się szczególna przesłanka tymczasowego aresztowania określona w art. 258 § 1 pkt 1 k.p.k., nadto występuje przesłanka z art. 258 § 2 k.p.k., bowiem czyn zarzucany ściganemu zagrożony jest w Polsce karą 8 lat pozbawienia wolności, zaś w Rosji karą do 15 lat pozbawienia wolności. Zwrócił Sąd uwagę, że A. A. jest podejrzany o to, że brał udział w nielegalnej organizacji o charakterze zbrojnym - terrorystycznej organizacji – J. [...], w ramach której działał jako zagraniczny uzbrojony w broń palną wojownik, tj. o czyn z sekcji 2 art. 208 rosyjskiego kodeksu karnego, stanowiący odpowiednik art. 258 § 2 k.k. i art. 263 § 2 polskiego kodeksu karnego.

Wniosek obrońcy o wznowienie postępowania został skierowany na posiedzenie i zostanie rozpoznany po szczegółowej i merytorycznej jego analizie. Okoliczności podniesione we wniosku nie powodują w chwili obecnej konieczności wstrzymania wykonania orzeczenia. Jakkolwiek nie można wykluczyć uwzględnienia wniosku o wznowienie postępowania, to okoliczności wskazane w powyższych postanowieniach o zastosowaniu tymczasowego aresztowania nakazują w chwili obecnej odmówić zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

