

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

w sprawie zażalenia **J. S.** na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z. z dnia 16 lipca 2013 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie Ds. [...] po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 października 2013 r. wystąpienia Sądu Rejonowego w S.
w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania zażalenia innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Z.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2013 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Z. umorzył śledztwo w związku ze złożonym przez J. S. zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w S. i funkcjonariuszy Komisariatu Policji w B.. Postanowienie to zostało zaskarżone zażaleniem wniesionym przez J. S., który to środek odwoławczy podlegał rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w S.. Sąd ten uznał, że skoro zawiadomienie o przestępstwie dotyczyło m.in. prokuratorów Prokuratury Rejonowej w S., to wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem sprawy do rozpoznania zażalenia innemu sądowi równorzędnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wystąpienie Sądu Rejonowego w S. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie. Trafnie wskazano, że z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości sprawa powinna zostać rozpoznana przez inny sąd równorzędny. W postępowaniu, którego dotyczy zaskarżone postanowienie, osobami wymienionymi w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa są prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w S.. W tej sytuacji trzeba wziąć pod uwagę potencjalnie niekorzystny odbiór społeczny, że kontrola instancyjna decyzji o umorzeniu śledztwa w sprawie dotyczącej zawiadomienia o przestępstwie rzekomo popełnionym przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w S. jest dokonywana przez sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym w S., a więc pozostających z prokuratorami tej Prokuratury w kontaktach zawodowych, a także osobistych. To z kolei może prowadzić do niezasadnych komentarzy i ocen podważających bezstronność tych sędziów. Dlatego też wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.