

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 24 maja 2023 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w X
z dnia 19 kwietnia 2023 r., sygn. akt III Kp [...],
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ś.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w X., w sprawie dotyczącej zażalenia pokrzywdzonego L. F. na postanowienie Zastępcy Prokuratora Rejonowego w S. z dnia 12 października 2022 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego w osobie sędziego Sądu Rejonowego w X., sygn. akt [...], postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r., wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy w trybie art. 37 k.p.k. innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu tego wystąpienia podniesiono, że sprawa dotyczy prawidłowości czynności podejmowanych przez sędziego W. S., który jest sędzią Sądu Rejonowego w X., co w powszechnym odbiorze może stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w X. jest zasadny.

Wskazać należy, że instytucja określona w art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, zaś odstępianie od zasady rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy może nastąpić tylko wtedy, gdy w sposób realny występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego i bezstronnego rozpoznania sprawy w danym sądzie. Sytuacja taka występuje w niniejszej sprawie.

Nie ulega wątpliwości, że sytuacja, w której przedmiotem kontroli zażaleniowej jest postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, które miałyby dotyczyć sędziego sądu właściwego miejscowo do rozpoznania zażalenia, powoduje, że w odbiorze społecznym może powstać usprawiedliwione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten sąd, co oczywiście nie służy budowaniu autorytetu wymiaru sprawiedliwości. Stąd też - choć nie ma żadnych przesłanek, aby podawać w wątpliwość niezależność i niezawisłość sędziów sądu właściwego, dla uniknięcia sytuacji mogącej wywoływać negatywną ocenę pracy wymiaru sprawiedliwości, celowym jest przekazanie sprawy do innego sądu równorzędnego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.