

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k., w sprawie **P. W.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2021 r.,
wniosku oskarżycielki posiłkowej **C. Ż.** o wznowienie postępowania, w którym
zapadł prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 27 kwietnia 2016 r.
(sygn. akt II AKa (...)),

p o s t a n o w i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku wobec jego oczywistej
bezzasadności.**

UZASADNIENIE

Oskarżycielka posiłkowa C.Ż. złożyła pismo z żądaniem wznowienia postępowania zakończonych wyrokami Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (sygn. akt II AKa (...)).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek był oczywiście bezzasadny w rozumieniu art. 545 § 3 k.p.k. Powyższy przepis nakłada na sąd obowiązek przeprowadzenia kontroli wniosku o wznowienie postępowania pochodzącego od podmiotu nieprofesjonalnego pod kątem tego, czy nie jest on oczywiście bezzasadny. Kontrola ta ma charakter quasi formalny, co oznacza, że w jej toku nie dochodzi do merytorycznego rozpoznania wniosku ani do badania jego zasadności pod kątem ewentualnych podstaw wznowienia, ale do wstępnego badania wniosku, w celu ustalenia warunków jego skutecznego złożenia. Wniosek, który jest oczywiście bezzasadny, bez wzywania do usunięcia braków formalnych, musi spotkać się z odmową przyjęcia. Oczywiście

bezzasadność wniosku o wznowienie postępowania to taka, która nie wymaga szczególnego badania, jest widoczna "na pierwszy rzut oka", jest niewątpliwa i wniosek obiektywnie nie może doprowadzić do wzruszenia orzeczenia (zob. np. postanowienia SN: z 25 września 2015 r., II KO 49/15, OSNKW 2016/1, poz. 5; z 6 października 2015 r., V KO 56/15).

Taka sytuacja wystąpiła na gruncie niniejszej sprawy. Wskazane przez wnioskodawczynię okoliczności już *prima facie* nie mieściły się w katalogu przesłanek zawartych w art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. lub art. 540b k.p.k. W niezwykle ogólnikowy sposób wnioskodawczynie wskazała na bliżej nieokreślone wady wyroków w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (sygn. akt II AKa (...)), które jej zdaniem przemawiają za wznowieniem postępowania. Taki sposób sformułowania wniosku o wznowienie postępowania, bez postawienia konkretnych zarzutów, czyni wniosek oskarżycielki posiłkowej oczywiście bezzasadnym.