

Sygn. akt II KO 6/20

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **A. K.**

oskarżonego z art. 212 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 lutego 2020 r.,

wniosku sędziego Sądu Najwyższego D.K. o wyłączenie go od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego D.K. od udziału w sprawie A. K. o sygn. akt II KK 344/19

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja pełnomocnika oskarżyciela prywatnego Gminy O. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 11 lutego 2019 r., sygn. akt VI Ka (...), mocą którego wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 28 marca 2018 r., sygn. akt IV K (...) w zaskarżonej części uchylono i umorzono postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt II KK 344/19 i zarządzeniem Prezesa Izby Karnej przydzielona sędziemu Sądowi Najwyższego D.K..

W dniu 23 stycznia 2020 r. sędzia Sądu Najwyższego D.K. wniósł o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu przedmiotowej sprawy z uwagi na istnienie okoliczności, która mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności. W uzasadnieniu wniosku wskazał, że przedmiotem procesu,

w ramach którego będzie rozpoznawana kasacja, jest kwestia odpowiedzialności karnej za przestępstwo zniesławienia z art. 212 § 2 k.k., które polegać miało na pomówieniu Gminy O. – za pośrednictwem środków masowego komunikowania – o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć ją w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej działalności. Istotą pomawiającego przekazu miał być fakt zorganizowania przez Gminę szkolenia radnych w Z. oraz niewłaściwe zachowanie radnych tej Gminy w jego trakcie. Organizatorem tego szkolenia była firma S., we współpracy z którą wielokrotnie przeprowadzał szkolenia sędziów. Podmiot ten był także wydawcą monografii jego współautorstwa. Fakt organizacji szkolenia przez wskazaną wyżej firmę był w toku postępowania eksponowany. Okoliczności powyższe mogłyby wywołać u zewnętrznego obserwatora procesu przekonanie, że na wynik postępowania kasacyjnego mogły wpłynąć jego relacje ze wskazanym podmiotem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Takie okoliczności zachodzą w niniejszej sprawie, gdyż jak wynika z wniosku – sędzia Sądu Najwyższego D.K. podejmował współpracę zawodową (szkoleniową, wydawniczą) z firmą S., która organizowała szkolenie dla radnych Gminy O. w Z., będącej stroną w niniejszej sprawie (oskarżycielem prywatnym), a zarazem podmiotem wnoszącym kasację. Niewątpliwie okoliczności te mogą wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności Sędziego.

Dlatego konieczne stało się wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego D.K. od rozpoznania kasacji pełnomocnika oskarżyciela prywatnego Gminy O..

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.