

ZARZĄDZENIE

Dnia 9 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

Dnia 9 lipca 2025 r. sędzia Sądu Najwyższego Kazimierz Klugiewicz, po zapoznaniu się z pismem P.D., sygnalizującym konieczność wznowienia z urzędu postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKa 93/20, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 listopada 2019 r., sygn. akt XVIII K 206/19,

,

nie stwierdzam podstaw do wszczęcia przez Sąd Najwyższy postępowania o wznowienie z urzędu wskazanego wyżej postępowania (art. 542 § 3 k.p.k.).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 stycznia 2025 r. P. D. złożył wniosek o wznowienie postępowania, zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKa 93/20, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 listopada 2019 r., sygn. akt XVIII K 206/19. Wskazał, że w sprawie wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. z uwagi na zasiadanie w składzie Sądu I instancji sędzi X. Y., która miała zostać powołana na urząd sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym w trybie przepisów ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3).

Analiza akt sprawy nie pozostawia wątpliwości co do prawidłowości składu Sądu I i II instancji. Jeśli chodzi o sędzię X. Y., to przede wszystkim należy zauważyć, że wprawdzie była ona sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie, ale w niniejszej sprawie orzekała w składzie Sądu II instancji jako sędzia delegowany do Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W składzie Sądu *meriti* orzekała natomiast sędzia X.1 Y.1 Co jednak najistotniejsze, SSO X. Y. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 7 stycznia 2013 r., a więc na długo przed wydaniem orzeczeń w sprawie P.D., zaś nominację na sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie odebrała od Prezydenta RP w dniu [...] 2020 r. (postanowienie Prezydenta RP z dnia 15 grudnia 2020 r., Monitor Polski 2021, poz. [...]), a zatem już po wydaniu orzeczenia w niniejszej sprawie przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Z tego względu oczywiste jest, że liczne powołane przez skazanego orzeczenia dotyczące wadliwej procedury nominacyjnej sędziów na gruncie zmienionej ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa nie mają w analizowanym przypadku żadnej doniosłości. Jeśli chodzi o pozostałych sędziów orzekających w sprawie, to P.D. nie przedstawił żadnych argumentów, które mogłyby podważać ich status rzutujący na prawidłową obsadę sądu, ani też Sądowi Najwyższemu nie są znane tego rodzaju okoliczności.

Na powyższe zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[WB]

[r.g.]