



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gierszon (sprawozdawca)

SSN Andrzej Stępka

Protokolant Klaudia Binienda

w sprawie **K. P.**

skazanego za czyn z art. 197 § 3 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 544 § 3 k.p.k.

w dniu 23 lipca 2024 r.

z urzędu w wyniku sygnalizacji Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie

dotyczącej wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie

z dnia 25 lutego 2022 r., V K 211/21

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z dnia 29 czerwca 2023 r., II AKa 208/22,

1. na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.
wznović postępowanie zakończone wyrokiem Sądu Apelacyjnego w
Warszawie z dnia 29 czerwca 2023 r., sygn. akt II AKa 208/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w
Warszawie z dnia 25 lutego 2022 r.;

2. uchylić wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29
czerwca 2023 r., II AKa 208/22 oraz utrzymany nim w mocy wyrok
Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 25 lutego

2022 r., V K 211/21 i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie;

3. wydatkami postępowania wznowieniowego obciążyć Skarb Państwa.

Małgorzata Gierszon Wiesław Kozielowicz Andrzej Stępka

UZASADNIENIE

K. P. został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 r., V K 211/21 za przestępstwa z art. 197 § 3 pkt 2 k.k. w zb. z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz z art. 200 § 1 k.k. Sąd wymierzył za te przestępstwa, odpowiednio, kary 5 i 2 lat pozbawienia wolności, a następnie karę łączną 5 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności

Wyrok został zaskarżony apelacją przez obrońcę skazanego. Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 29 czerwca 2023 r., II AKa 208/22, utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

W dniu 9 maja 2024. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo Kierownika Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie sygnalizujące potrzebę wznowienia postępowania przed Sądem Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Podstawą tej sygnalizacji jest zasiadanie w składzie tego Sądu ławnicze X.Y., która – jak wynika odpisu wyroku Sądu Rejonowego w N. z dnia [...], [...], który uzyskał prawomocność [...] – została w tym wyroku skazana za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres jednego roku próby. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu [...] r.

Sąd najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 542 § 1 i 3 k.p.k. postępowanie wznowia się z urzędu w razie stwierdzenia jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k.

Taka sytuacja zaistniała w badanej sprawie. Jak wynika z załączonych akt sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w N. X.Y. została skazana wyrokiem tego Sądu z dnia [...], [...], za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., którym uprawomocnił się w dniu [...] Pomimo X.Y. zasiadała w składzie Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, który wydał w dniu 25 lutego 2022 r., V K 211/21, wyrok w sprawie przeciwko K. P.

Tymczasem zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ustroju sądów powszechnych (t.j. 2024 poz. 334) mandat ławnika wygasa w razie prawomocnego skazania za przestępstwo bądź wykroczenie, w tym również za przestępstwo lub wykroczenie

skarbowe. Rada gminy, która wybrała ławnika, stwierdza wygaśnięcie mandatu z tego powodu i informuje o tym prezesa właściwego sądu. Mając powyższe przyjąć należy, że czasie rozpoznania sprawy przez Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie X.Y.. zasiadała w składzie tego Sądu nie posiadając mandatu ławniczki. Stwierdzenie wygaśnięcia przez radę gminy tego mandatu ma bowiem charakter deklaratoryjny. W konsekwencji doszło do uchybienia z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., gdyż w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona. Wznowienie postępowania w niniejszej sprawie jest korzystne dla skazanego, dlatego decyzja o wznowieniu nie jest ograniczona treścią art. 542 § 5 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze należało wznowić postępowanie w sprawie toczącej się przeciwko K. P., uchylić wydane w jej toku przez Sądy obu instancji wyroki oraz przekazać sprawę przekazać sprawę do ponownego rozpoznania w I instancji.

Małgorzata Gierszon Wiesław Kozielowicz Andrzej Stępka

[J.I.]

[ał]