

Sygn. akt II KO 55/16

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **A.N.**

skazanego z art. 148 § 2 pkt 3 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2017 r.,

wniosku skazanego

o umorzenie należności sądowych

na podstawie art. 206 § 2 w zw. z art. 51 § 1 k.k.w.

p o s t a n o w i ł

umorzyć należności sądowe w kwocie 20 (dwudziestu) złotych, którymi obciążono skazanego A.N. postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2017 r. w sprawie II KO 55/16.

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym toczyło się postępowanie z wniosku obrońcy skazanego A.N. o wznowienie postępowania karnego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt II AKa (...). Postanowieniem z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt II KO 55/16, Sąd Najwyższy oddalił wniosek o wznowienie postępowania i obciążył skazanego kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego w kwocie 20 złotych. Po zakończeniu postępowania wznowieniowego skazany był bezskutecznie wzywany do uiszczenia kwoty 20 złotych (w wezwaniu omyłkowo

wpisano w nawiasie sto siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu wydatków postępowania wznowieniowego. W następstwie tego wezwania skazany złożył wniosek o umorzenie należności sądowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Jak wynika z akt sprawy, skazany odbywa długoterminową karę pozbawienia wolności. Zgodnie z informacją nadesłaną przez administrację Aresztu Śledczego w Ł. skazany nie jest zatrudniony odpłatnie. Do dyspozycji ma jedynie 0,79 zł (stan na dzień 27 listopada 2017 r.), a nadto ewentualne wynagrodzenie za pracę zajęte jest z tytułu należności przekraczających 100.000 złotych. Zarządzenie egzekucji jawi się w świetle powyższych okoliczności jako niecelowe, bowiem koszty egzekucji przewyższają wymaganą należność.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.

as