

Sygn. akt II KO 54/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **M.K.**

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2019 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Z.

zawartego w postanowieniu z dnia 3 czerwca 2019 r., sygn. akt II K [...]

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę M.K. Sądowi Rejonowemu w K.

UZASADNIENIE

M.K. został w niniejszej sprawie oskarżony o popełnienie w dniu 27 maja 2016 r. w L. przestępstwa o znamionach określonych w art. 286 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k., polegającego na doprowadzeniu pokrzywdzonej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy oraz przywłaszczenia powierzonych oskarżonemu wyrobów ze złota. Właściwym do rozpoznania sprawy był początkowo Sąd Rejonowy w L., ale postanowieniem z dnia 19 września 2018 r. ,sygn. akt IV Ko [...], Sąd Okręgowy w L. na podstawie art. 36 k.p.k., przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Z. uznając, że przemawiają za tym względy ekonomiki procesowej.

Obecnie, Sąd Rejonowy w Z. wystąpił z wnioskiem do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy M.K. Sądowi Rejonowemu w K., w którym zawisła inna sprawa tego samego oskarżonego, w której zarzucono mu cały szereg przestępstw polegających na doprowadzeniu pokrzywdzonych do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy lub wyrobów ze złota, także zakwalifikowanych z art. 286 § 1 k.k. Zdaniem Sądu występującego z wnioskiem, dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za rozważeniem łącznego rozpoznania obu tych spraw.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Sprawa osk. M.K. wpłynęła do sądu właściwego już ponad rok temu, co sprawia, że zwłoka w jej rozpoznaniu znacznie się wydłużyła w wyniku kolejnych czynności zmierzających do zmiany właściwości. Jednak, w związku z niestawiennictwem oskarżonego na wyznaczony już termin rozprawy, Sądowi Rejonowemu w Z. nie udało się rozpocząć przewodu sądowego. Jednocześnie, jak wynika z załączonego do akt odpisu aktu oskarżenia, przed Sądem Rejonowym w K. zawisła sprawa tego samego oskarżonego o sygn. akt II K [...], w której przedmiotem postępowania jest 26 czynów zarzuconych osk. M. K., przy czym sposób działania i przedmiot zarzuconego przestępstwa są analogiczne, jak w niniejszej sprawie. Opisane tam zachowania, oskarżyciel publiczny także zakwalifikował jako przestępstwa o znamiona określonych w art. 286 § 1 k.k. Istotne są także daty czynów zarzuconych w sprawie będącej przedmiotem procesu przed Sądem Rejonowym w K.. Wszystkie mieszczą się w przedziale czasu między 1 kwietnia 2016 r. i 31 lipca 2016 r., podobnie jak czyn będący przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie, który miał zostać popełniony w dniu 27 maja 2016 r. W grę będzie zatem wchodziła potrzeba rozważenia ewentualnej relacji zachodzącej między czynami zarzuconymi w sprawie Sądu Rejonowego w K. oraz w sprawie Sądu Rejonowego w Z. - z punktu widzenia instytucji części ogólnej kodeksu karnego, tj. art. 12 § 1 k.k. albo art. 91 k.k. Dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przeprowadzeniem takiej analizy przez jeden Sąd rozpoznający obie sprawy. Zachowanie zarzucone osk. M. K. w sprawie Sądu Rejonowego w Z. może bowiem zostać potraktowane jako fragment zachowania objętego procesem przed Sądem Rejonowym w K., co w wypadku odrębnego prowadzenia tych spraw mogłoby prowadzić do określonych perturbacji procesowych. Podkreślić też trzeba, że ewentualne połączenie w jednym postępowaniu zarzutu popełnienia czynu jednostkowego, postawionego w sprawie Sądu Rejonowego w Z., sygn. akt II K [...], z zarzutami wielokrotnego naruszenia tej samej normy prawa karnego, które

postawiono w sprawie II K [...] Sądu Rejonowego w K. stworzy niewątpliwie lepszą możliwość pełnej i bardziej adekwatnej oceny działalności zarzuconej osk. M. K.

Również dotychczasowe problemy z zapewnieniem obecności oskarżonego na rozprawach przed oboma Sądami przemawiają za skoncentrowaniem w jednym z tych Sądów wysiłków podejmowanych dotychczas w tym zakresie równolegle w obu Sądach.

W sytuacji, gdy czynności podejmowane w obu tych sprawach nie osiągnęły jeszcze stadium otwarcia przewodu sądowego, możliwe jest rozważenie ewentualności ich połączenia do wspólnego prowadzenia. Jak ustalono bowiem (k. – 6 akt SN), sprawa II K [...] w Sądzie Rejonowym w K. prowadzona jest od początku wobec zmiany sędziego referenta i w toku dotychczasowych czynności w dniach: 14 maja 2019 r. oraz 16 lipca 2019 r. nie doszło do otwarcia przewodu sądowego. Przedstawione względy uzasadniały przekonanie, że dobro wymiaru sprawiedliwości wyrażające się w dążeniu do przeciwdziałania narastającej zwłoce w rozpoznaniu sprawy należącej dotychczas do właściwości Sądu występującego z wnioskiem oraz potrzeba uwzględnienia okoliczności uzasadniających łączne rozpoznanie zarzutów stawianych osk. M. K. w obu w/w sprawach, przemawiały za przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowego w Z., sygn. akt II K [...] - Sądowi Rejonowemu w K.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.