

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu sprawy **G. N.**

oskarżonej o czyn z art. 296 § 1a k.k. w zw. z art. 296 § 2 k.k. i in.

w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 maja 2026 r.,

wniosku zawartego w postanowieniu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie

z dnia 16 kwietnia 2026 r., sygn. akt V K 6/26

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2026 r. Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie, w sprawie sygn. akt V K 6/26, wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie, w trybie art. 37 k.p.k., innemu sądowi równorzędnemu, sprawy G. N., oskarżonej m. in. o czyn z art. 296 § 1a k.k. w zw. z art. 296 § 2 k.k. w zw. z art. 296 § 3 k.k. i art. 12 § 1 k.k.

W uzasadnieniu postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem w trybie art. 37 § 1 k.p.k. wskazano, że oskarżona w związku z chorobą przewlekłą nie powinna odbywać dalekich podróży. Z dokumentacji lekarskiej zawartej w aktach sprawy wynika, że dojazd oskarżonej do W. jest przeciwwskazany, natomiast nie stwierdzono przeszkód do procesowego przesłuchania oskarżonej w miejscu zamieszkania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skorzystanie przez Sąd Najwyższy z uprawnienia określonego we wskazanym przepisie (art. 37 § 1 k.p.k.), jako wyjątek od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP), może nastąpić tylko wyjątkowo – w szczególności wtedy, gdy stan zdrowia oskarżonego nie pozwala mu na stawienie się przed sądem właściwym, co uniemożliwiłoby rozpoznanie sprawy, a co najmniej skorzystanie przez oskarżonego z jego prawa do osobistego udziału w rozprawie.

Rację ma wnioskujący Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie, że w realiach przedmiotowej sprawy, zwłaszcza w kontekście udokumentowanego stanu zdrowia oskarżonej, sprawę należy przekazać do rozpoznania przez sąd właściwy ze względu na miejsce zamieszkania G. N.. Z załączonej do akt sprawy opinii biegłego, a także dokumentacji lekarskiej jednoznacznie wynika, że oskarżona jest osobą chorą i nie jest w stanie przemieszczać się i uczestniczyć w rozprawach poza miejscem zamieszkania.

Biorąc pod uwagę powyższe i akceptując w pełni argumenty przywołane przez wnioskujący Sąd, sprawę oskarżonej G. N., należało przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

[J.J.]

[r.g.]

